



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 марта 2024 года № 305-ЭС23-23904

г. Москва

Дело № А40-11386/2023

Резолютивная часть определения объявлена 18 марта 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 25 марта 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Емельяновой Марии Александровны (далее – заявитель, арбитражный управляющий Емельянова М.А.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023 по делу № А40-11386/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:
арбитражного управляющего Емельяновой М.А. – Семинога А.П.
по доверенности от 06.04.2023;

ГУ МВД России по г. Москве – Сафонова Ю.Б. по доверенности от 27.12.2023 № 1/296; Голушков К.В. по доверенности от 29.12.2023 № 1/444.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

арбитражный управляющий Емельянова М.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Межрайонного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения, технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 4 Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по Москве, управление) об отказе в предоставлении копии документов в отношении общества с ограниченной ответственностью «Релком» (далее – должник, общество «Релком»), оформленного письмом от 20.12.2022 № 45/19-21104, а также об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

Решением суда первой инстанции от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.06.2023 и округа от 10.10.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный управляющий Емельянова М.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, приняв новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2024 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу управление просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Емельяновой М.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители управления возражали против ее удовлетворения, пояснили, что запрашиваемый управляющим договор купли-продажи уничтожен в связи с истечением установленного срока его хранения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022 по делу № А40-94430/2021 общество «Релком» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2022 по делу № А40-94430/2021 конкурсным управляющим общества «Релком» утверждена Емельянова М.А.

Исполняя возложенные на управляющего обязанности, Емельянова М.А. 16.12.2022 направила в МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по Москве запрос о предоставлении договора, на основании которого должник произвел отчуждение автомобиля.

МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по Москве письмом от 20.12.2022 № 45/19-21104 отказало в предоставлении запрошенного документа, сославшись на то, что согласно сведениям Федеральной информационной системы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации 14.10.2018 прекращен государственный учет транспортного средства в связи с изменением собственника на основании договора купли-продажи от 10.10.2018. Копия договора не представлена.

Арбитражный управляющий Емельянова М.А. обратилась в суд с рассматриваемыми требованиями, заявляя о недействительности отказа МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по Москве и требуя устранить допущенное нарушение.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении предъявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 20, 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункт 9 статьи 2, статью 9 Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также нормы Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» и исходили из того, что в материалы дела не представлен судебный акт, вынесенный в рамках дела о банкротстве общества «Релком», на основании которого суд бы определил истребовать у заинтересованного лица либо возложил на него обязанность по предоставлению договора, на основании которого должник произвел отчуждение автомобиля, а также не представлены доказательства наличия у заявителя согласий субъектов персональных данных о предоставлении запрашиваемой информации.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу положений Закона о банкротстве арбитражный

управляющий является независимым лицом, призванным обеспечить баланс различных интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, то есть лицом, обладающим публичными функциями, для реализации которых управляющий наделен корреспондирующими друг другу полномочиями и обязанностями.

В круг основных обязанностей арбитражного управляющего в процедуре конкурсного производства входит принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, пополнение конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, в том числе находящегося у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества организации, истребует задолженность третьих лиц перед должником и т.п.

Для достижения данных целей положения абзаца десятого пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве наделяют арбитражного управляющего правом запрашивать во внесудебном порядке необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления обязаны предоставить запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

Пунктом 1 статьи 66 Закона о банкротстве прямо предусмотрено право временного управляющего получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 129 Закона о банкротстве с даты открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства полномочия руководителя осуществляет конкурсный управляющий, то есть обращаясь в компетентные органы с запросом конкурсный управляющий вправе запросить объем информации и документов в объеме не меньшем, чем сам должник.

Таким образом, из совокупности приведенных положений Закона

о банкротстве следует, что арбитражному управляющему предоставлено право на получение без предварительного обращения в арбитражный суд не только сведений в отношении принадлежащих (принадлежавших) должнику объектов движимого и недвижимого имущества, но и копий документов, на основании которых такое имущество выбыло из его собственности. Аналогичная правовая позиция по данному вопросу изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2023 № 308-ЭС23-15786 и от 12.01.2024 № 305-ЭС23-15942.

Праву управляющего на получение сведений о должнике корреспондирует его обязанность в случае, если иное не установлено Законом о банкротстве, сохранять конфиденциальность сведений, составляющих охраняемую законом тайну и ставших ему известными в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего. За разглашение сведений, составляющих личную, коммерческую, служебную, банковскую, иную охраняемую законом тайну, финансовый управляющий несет гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность (пункт 3 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Разрешая вопрос о раскрытии информации, субъект, осуществляющий ее хранение (в данном случае - государственный орган), по внешним признакам (*prima facie*) применительно к стандарту разумных подозрений проверяет, соотносится ли испрашиваемая арбитражным управляющим информация с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. Если имеются разумные основания полагать, что испрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть целей процедуры банкротства, то субъект, осуществляющий хранение информации, обязан удовлетворить запрос арбитражного управляющего. Иное подлежит квалификации как незаконное воспрепятствование деятельности управляющего, что снижает эффективность процедур несостоятельности. Наличие сомнений относительно обоснованности запроса управляющего толкуется в пользу раскрытия информации.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий, получив сведения об отчуждении должником в предбанкротный период транспортного средства, направил в адрес управления запрос о предоставлении копии договора, на основании которого автомобиль снят с регистрационного учета за должником.

Поскольку конкурсным управляющим был запрошен договор исключительно по сделке должника с ранее принадлежавшим ему транспортным средством, необходимым управляющему для

осуществления своих полномочий, в частности выявления сделок, подлежащих оспариванию, у управления не имелось оснований для отказа в предоставлении конкурсному управляющему запрошенного документа.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, то данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта о признании решения управления незаконным.

Принимая во внимание, что представители МО ГИБДД ТНРЭР № 4 ГУ МВД России по Москве в судебном заседании заявили об уничтожении запрашиваемого документа в связи с истечением срока его хранения, вопрос о возможности обязания управления предоставить арбитражному управляющему Емельяновой М.А. копии договора подлежит дополнительному исследованию, для чего необходимы сбор и оценка доказательств, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При этом следует иметь в виду, что в случае если судом первой инстанции будет установлен факт уничтожения договора в период нахождения настоящего спора в суде, суду с учетом всех фактических обстоятельств дела следует рассмотреть вопрос о вынесении частного определения в отношении управления в порядке статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2023 по делу № А40-11386/2023 отменить.

Признать незаконным решение Межрайонного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения, технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 4 Главного управления Министерства внутренних дел Российской

Федерации по городу Москве об отказе в предоставлении копии документов в отношении общества с ограниченной ответственностью «Релком», оформленное письмом от 20.12.2022 № 45/19-21104.

В части обязанности Межрайонного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения, технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 4 Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве предоставить арбитражному управляющему Емельяновой Марии Александровне копию договора купли-продажи от 10.10.2018 направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

О.Ю. Шилохвост