



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-18766

г. Москва

06.02.2024

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2024.

Полный текст определения изготовлен 06.02.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания Возрождение» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 по делу № А40-135103/2020.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания Возрождение» – конкурсный управляющий Синченко Роман

Николаевич (решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2019 по делу № А41-14356/2019), Вдовенко Екатерина Сергеевна (по доверенности от 09.06.2023),

общества с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания «Архитектурное наследие» – Ламбров Павел Андреевич (по доверенности от 06.04.2022).

Общество с ограниченной ответственностью «Юкор-Инвест», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направило своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания Возрождение» (далее – ООО «Возрождение») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Реставрационно-строительная компания «Архитектурное наследие» (далее – ООО «Архитектурное наследие») о взыскании 1 000 000 рублей задолженности по договору процентного займа от 02.11.2017 № 3з/2017 и 2 000 000 рублей задолженности по договору процентного займа от 21.12.2017 № 4з/2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021 решение от 16.10.2020 и апелляционное постановление от 18.12.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора ООО «Возрождение» в соответствии со статьей 49 АПК РФ уточнило требования и просило взыскать с ООО «Архитектурное наследие» 4 000 000 рублей задолженности по договору процентного займа от 02.11.2017 № 3з/2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юкор-Инвест».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Возрождение» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2023 № 305-ЭС23-18766 жалоба вместе с делом № А40-135103/2020 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил отзыв на кассационную жалобу от ООО «Архитектурное наследие», в котором оно просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании судебной коллегии представители ООО «Возрождение» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В свою очередь, представитель ООО «Архитектурное наследие» просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, ООО «Возрождение» (заимодавец) и ООО «Архитектурное наследие» (заемщик) заключили договоры процентного займа от 02.11.2017 № 3з/2017 и от 21.12.2017 № 4з/2017, на основании которых займодавец перечислил заемщику 4 000 000 рублей и 2 000 000 рублей, соответственно.

Заем по договору от 02.11.2017 № 3з/2017 предоставлялся до 01.10.2018 включительно; заем по договору от 21.12.2017 № 4з/2017 – до 31.03.2018 включительно (пункты 4.2 договоров).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2019 по делу № А41-14356/2019 ООО «Возрождение» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введено конкурсное производство.

Ссылаясь на то, что обязательства по возврату денежных средств не исполнены в полном объеме, конкурсный управляющий ООО «Возрождение» обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 309, 310, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из отсутствия задолженности по спорным договорам займа, поскольку в материалы дела представлен подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов от 10.01.2019 за период с 01.01.2018 по 01.01.2019, указывающий на отсутствие долга в связи с произведенным зачетом встречных однородных требований; в рамках дела № А41-14356/2019 о банкротстве ООО «Возрождение» не рассматривался вопрос о недействительности названного акта сверки.

Кроме того, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах,

связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды признали истекшим срок исковой давности, указав, что по договору от 02.11.2017 № 3з/2017 заем предоставлялся до 01.10.2018, в связи с чем давностный срок истек 02.10.2021, в то время как заявление об увеличении размера требований подано в суд уже после указанной даты.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно статье 808 Гражданского кодекса договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ,

удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса установлено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Перечисление истцом ответчику 4 000 000 рублей по договору займа от 02.11.2017 № 3з/2017 и 2 000 000 рублей по договору займа от 21.12.2017 № 4з/2017 подтверждаются выписками банка и платежным поручением от 02.11.2017.

Платежным поручением от 14.12.2017 ответчик перечислил истцу 2 000 0000 рублей в счет возврата займа по договору от 02.11.2017 № 3з/2017.

Возражая относительно наличия долга в заявленной сумме, ООО «Архитектурное наследие» сослалось на подписанные сторонами соглашения о зачете встречных однородных требований от 31.01.2018 № 102, от 10.01.2019 № 40 и акта сверки взаимных расчетов от 10.01.2019 за период с 01.01.2018 по 10.01.2019, в котором в качестве основания отсутствия задолженности указаны бухгалтерские справки.

Между тем указанный акт сверки не является первичным учетным бухгалтерским документов и в силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» сам по себе не может подтверждать наличие (отсутствие) задолженности при отсутствии надлежащих доказательств (первичных документов), являющихся основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношений.

Соглашения о зачете встречных требований, на основании которых был подписан данный акт сверки взаимных расчетов, в данном случае также не может являться доказательством отсутствия долга.

В соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса обязательства прекращаются полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1 статьи 407 Гражданского кодекса). Перечень оснований прекращения обязательств не является закрытым, поэтому стороны могут в своем соглашении предусмотреть не упомянутое в законе или ином правовом акте основание прекращения обязательства и прекратить как договорное, так и внедоговорное обязательство, а также определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства (пункт 3 статьи 407 Гражданского кодекса). Основания прекращения обязательства могут являться как односторонней сделкой (например, заявление о зачете) или соглашением (например, предоставление и принятие отступного), так и не зависеть от воли сторон (в частности, прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления). Судам следует учитывать, что прекращение договорного обязательства по ряду оснований может быть выражено в форме соглашения сторон и представлять собой частный случай расторжения или изменения договора (глава 29 Гражданского кодекса).

Признав соглашения о зачете встречных требований основанием для прекращения обязательств по договорам займа, суды не учли, что определениями Арбитражного суда Московской области от 27.01.2021 и от 03.03.2022 в рамках дела № А41-14356/2019 о банкротстве ООО «Возрождение» соглашения о зачете встречных однородных требований от 10.01.2019 №40 (ООО «Возрождение» и ООО «Архитектурное наследие» произвели зачет взаимных требований на сумму 2 000 000 рублей по договору займа от 21.12.2017 № 4з/2017 и договору подряда от 02.03.2017 № 38/17) и соглашения о зачете встречных однородных требований от 31.12.2018 № 102 (ООО «Возрождение» и ООО «Архитектурное наследие» произвели зачет взаимных требований на сумму 2 007 175 рублей 78 копеек по договорам займа от 02.08.2016 № А02-2016, от 12.10.2017 № В01-2017 и

от 02.11.2017 № 3з/2017) признаны недействительными сделками на основании положений статей 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ); применены соответствующие последствия в виде приведения сторон в первоначальное положение.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по ней, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах, – если иные последствия не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса, пункт 1 статьи 61.6 Закона № 127-ФЗ).

Данные положения закона направлены на создание условий для справедливого удовлетворения требований кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание предпочтения.

Таким образом, взаимные задолженности сторон по указанным в соглашениях о зачете и акте сверки договорам восстановлены.

Вывод судебных инстанций об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям Судебная коллегия признает ошибочным.

Так, согласно пункту 4.2 договора от 02.11.2017 № 3з/2017, заем предоставлялся до 01.10.2018, следовательно, течение срока исковой давности началось 02.10.2018, трехгодичный срок истекал 01.10.2021; по договору от 21.12.2017 № 4з/2017 заем предоставлялся на срок до 31.03.2018, течение срока давности началось 01.04.2018, трехгодичный срок истекал 31.03.2021.

Между тем исковое заявление поступило в арбитражный суд 03.08.2020.

Кроме того, ООО «Возрождение» 24.06.2021 направило в суд письменные пояснения, в которых заявило об уменьшении суммы исковых требований и просило взыскать с ООО «Архитектурное наследие» долг по указанным выше договорам займа в размере 3 000 000 рублей. В последующем истец в соответствии со статьей 49 АПК РФ увеличил размер требований до

6 000 000 рублей, измененные требования были приняты судом, что отражено в протоколе судебного заседания от 20.07.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Постановления № 43, со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 Гражданского кодекса), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и часть 1 статьи 49 АПК РФ).

По смыслу статей 199, 200 Гражданского кодекса увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого исковая давность перестает течь.

Вместе с тем, если судом принято заявление об увеличении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием на заявлялись, то срок исковой давности по измененным требованиям перестает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска.

Поскольку в рассматриваемом случае ООО «Возрождение» увеличило размер исковых требований по договору займа от 02.11.2017 №3з/2017, не изменяя при этом период и основания взыскания, то срок исковой давности перестал течь при первоначальном обращении в суд. Более того, увеличение исковых требований по указанному договору займа произведено также до истечения срока исковой давности.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ данные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует дать надлежащую оценку имеющимся доказательствам, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2023 по делу № А40-135103/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Г.Г. Попова