



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 31 января 2024 года № 305-ЭС23-19143 (1,2)

г. Москва

Дело № А41-19651/2023

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 31 января 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Элто» (далее – ООО «Элто») и акционерного общества «Энергия-Тензор» (далее – АО «Энерготен») на определение Арбитражного суда Московской области от 07.04.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2023 по делу № А41-67999/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нано Каскад» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должника Первушин Н.В. и его представитель Веснина С.Ю. по доверенности от 04.08.2023, а также представители:

АО «Энерготен» - Шишарин И.А. по доверенности от 09.01.2024 № 7;

Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» (далее – Фонд) – Филин А.А. по доверенности от 23.03.2023 № ДОВ-25;

индивидуального предпринимателя Сугасяна Романа Олеговича (далее – ИП Сугасян Р.О.) – Боркут А.А по доверенности от 31.03.2023,

Шаповалов В.В. по доверенности от 15.01.2024.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника ООО «Элто» обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о признании недействительными торгов по реализации имущества должника в отношении лота № 1 (строительные материалы в составе здания научно-производственного комплекса «БЕТА», адрес: Московская обл., г. Дубна, ул. Электронная, д. 12; право аренды земельного участка, кадастровый номер 50:40:0000000:56; автоматическое устройство входного контроля и термосварки сетки (УВКс-600); автоматическое устройство входного контроля пленки ПЭТФ (УВКп-600); комплекс производства трековых мембран НПК «БЕТА»; циклотронный комплекс ДС-110 НПК «БЕТА»; система управления замками дверей и блокировок), проведенных ООО «Консалтинговая компания Стратегия» 23.01.2023, победителем которых был признан ИП Сугасян Р.О.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 07.04.2023, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.06.2023 и округа от 14.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Элто» и АО «Энерготен» (конкурсный кредитор) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2023 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационные жалобы ИП Сугасян Р.О. и конкурсный управляющий должника Первушин Н.В. просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

15.01.2024 АО «Энерготен» заявило об отказе от кассационной жалобы и прекращении по ней производства.

17.01.2024 от ООО «Элто» поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором просило принять новый судебный акт.

В судебном заседании представитель АО «Энерготен» поддержал заявление об отказе от кассационной жалобы.

Представители конкурсного управляющего и ИП Сугасяна Р.О. возражали против удовлетворения кассационных жалоб, и не возражали против удовлетворения заявления АО «Энерготен».

Представитель Фонда оставил данный вопрос на разрешение суда.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом вправе оставить ее без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 291.5 данного Кодекса. Одним из таких оснований является обращение заявителя кассационной жалобы с ходатайством о ее возвращении или отзыве (пункт 4 части 1 статьи 291.5 Кодекса).

Процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, как правило, по инициативе непосредственных участников правоотношений. Принцип диспозитивности подразумевает свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им процессуальными правами и средствами защиты.

Из ходатайства АО «Энерготен» следует, что оно утратило интерес к рассмотрению по существу его кассационной жалобы. Доказательств того, что заявленный отказ от жалобы не соответствует положениям закона или затрагивает права иных лиц, не представлено. Другие кредиторы и заинтересованные лица не выразили волю по жалобе и ходатайству кредитора АО «Энерготен». Поэтому судебная коллегия приходит к выводу, что кредиторов устраивает цена, по которой продано спорное имущество, и отказ в признании недействительными торгов не нарушает их права.

В связи с этим на основании пункта 4 части 1 статьи 291.5 и пункта 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба АО «Энерготен» подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе ООО «Элто» и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в

процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

ООО «Элто» не является кредитором должника.

Из материалов дела следует и судами установлено, что ООО «Элто» знало о торгах и их предмете и, будучи резидентом особой экономической зоны Дубна, хотело приобрести спорное имущество по минимальной цене. Однако заявку на участие в торгах так и не направило. Представитель ООО «Элто» в судебное заседание не явился, указанные выводы судов не опроверг.

Следовательно, как правильно указали суды, ООО «Элто» не является лицом, чьи права и законные интересы нарушены проведением торгов, и не может быть признано заинтересованным лицом, имеющим право оспаривать торги (пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации). Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

При таких условиях судебная коллегия считает, что оснований для отмены обжалуемых судебных актов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу акционерного общества «Энергия-Тензор» оставить без рассмотрения по существу.

Определение Арбитражного суда Московской области от 07.04.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2023 по делу № А41-67999/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элто» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов