



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-22365

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А45-2676/2023

Резолютивная часть определения объявлена 14.02.2024

Полный текст определения изготовлен 15.02.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сибирская инвестиционная группа» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.04.2023 по делу № А45-2676/2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2023 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирская инвестиционная группа» к публичному акционерному обществу

«Банк ВТБ»: 1) о признании незаконными действий по применению к операциям мер заградительного характера - установлению банком предела тарифицируемых сумм по перечислению денежных средств на счета физических лиц в календарный месяц; 2) о признании недействительными тарифов расчетно-кассового обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, занимающихся частной практикой, утвержденных 04.04.2022 и введенных в действие 04.04.2022, в части положений пункта 1.5.1.1.3 «Перечисление денежных средств на счета физических лиц, открытые в банке: свыше 150 000 до 300 000 рублей (включительно) в месяц - 1 % от суммы, свыше 300 000 до 2 000 000 рублей (включительно) в месяц - 1,7 % от суммы, свыше 2 000 000 до 4 000 000 рублей (включительно) в месяц - 3,5 % от суммы, свыше 4 000 000 до 5 000 000 рублей (включительно) в месяц - 6 % от суммы, свыше 5 000 000 рублей в месяц - 10 % от суммы», а также пункта 1.5.2.1.4 «Перечисление денежных средств на счета физических лиц, ведущиеся в других банках на территории Российской Федерации: свыше 150 000 до 300 000 рублей (включительно) в месяц - 1 % от суммы, свыше 300 000 до 2 000 000 рублей (включительно) в месяц - 1,7 % от суммы, свыше 2 000 000 до 4 000 000 рублей (включительно) в месяц - 3,5 % от суммы, свыше 4 000 000 до 5 000 000 рублей (включительно) в месяц - 6 % от суммы, свыше 5 000 000 рублей в месяц - 10 % от суммы»; 3) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 080 000 рублей, составляющего сумму уплаченных комиссий.

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Сибирская инвестиционная группа» – Васильева Н.А., Марченко А.В.;

от публичного акционерного общества «Банк ВТБ» – Халиулина К.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Сибирская инвестиционная группа» (далее – истец, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с вышеуказанными требованиями к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – общество «Банк ВТБ», банк), ссылаясь на неправомерное взимание банком комиссий за совершенные истцом операции по переводу денежных средств в общей сумме 2 080 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.09.2023 оставил решение суда первой инстанции от 11.04.2023 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.05.2023 без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, состоявшихся по делу, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 25.12.2023 жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу общество «Банк ВТБ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов

первой, апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом (клиент) и открытым акционерным обществом «Банк Москвы» (далее – общество «Банк Москвы») заключен договор банковского счета от 28.05.2009 № 00043/01/371-09, в соответствии с которым общество «Банк Москвы» приняло на себя обязательство по расчетно-кассовому обслуживанию клиента, для осуществления которого клиенту открыт расчетный счет.

В дальнейшем общество «Банк Москвы» уведомило заявителя о том, что с 10.05.2016 в связи с реорганизацией обслуживание счета передано в филиал «Сибирский» общества «Банк ВТБ». Уведомлением от 05.03.2020 общество «Банк ВТБ» уведомило клиента о переводе на обслуживание счета с 23.03.2020 в филиал банка «Центральный».

Клиентом в адрес банка 15.04.2022 направлены три поручения о совершении платежей на суммы 4 000 000 рублей, 2 400 000 рублей и 17 000 000 рублей с открытого ему расчетного счета на счет физического лица – Петрова В.А., открытый в том же банке.

В соответствии с пунктом 1.5.1.1.3 Сборника тарифов вознаграждений за услуги, оказываемые банком, за перечисление денежных средств на счета физических лиц, ведущиеся в банке на территории Российской Федерации (далее – Сборник тарифов), банком взимается комиссия в размере:

- до 150 000 рублей (включительно) в месяц - без взимания вознаграждения;
- свыше 150 000 рублей до 300 000 рублей (включительно) в месяц - 1 % от суммы;
- свыше 300 000 рублей до 2 000 000 рублей (включительно) в месяц - 1,7 % от суммы;
- свыше 2 000 000 рублей до 4 000 000 рублей (включительно) в месяц - 3,5 % от суммы;

- свыше 4 000 000 рублей до 5 000 000 рублей (включительно) в месяц - 6 % от суммы; - свыше 5 000 000 рублей в месяц - 10% от суммы.

За указанные операции по переводу денежных средств банком в соответствии с пунктом 1.5.1.1.3 Сборника тарифов со счета клиента списана комиссия за перечисление денежных средств: 140 000 рублей по первому платежу, 240 000 рублей по второму платежу и 1 700 000 по третьему платежу.

Истец, полагая что договором банковского счета от 28.05.2009 № 00043/01/371-09 не было предусмотрено взимание комиссий за перечисление денежных средств со счета юридического лица на счета физических лиц, открытые в банке, а также ведущиеся в других банках на территории Российской Федерации, и учитывая информацию, изложенную в уведомлении общества «Банк Москвы» о том, что все сделки, заключенные между ним и клиентами продолжают действовать на условиях, установленных договорами, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, признавая необоснованными заявленные требования, руководствовались положениями статей 421, 845, 848, 851 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банковской деятельности) и исходили из того, что банк вправе устанавливать комиссию за отдельные услуги, имеющие самостоятельную потребительскую ценность, при условии согласия клиента с их оказанием.

По условиям заключенного с клиентом договора (пункт 2.2.3, 3.1 и 6.1) клиент обязался оплачивать предоставленные банком услуги по расчетному и кассовому обслуживанию в соответствии с действующими в банке на момент проведения операций тарифами. При этом банк вправе вводить новые тарифы на услуги по расчетному и кассовому обслуживанию, отменять/изменять как размер действующих тарифов, так и условия и порядок удержания комиссий, с уведомлением об этом клиента за 7 календарных дней до установленного

срока применения этих изменений путем публичного оповещения с размещением информации на стендах в банке.

В данном случае с 15.10.2021 банком установлены размеры комиссии за перевод денежных средств со счета юридического лица на счет физического лица, о чем размещена информация на сайте банка в сети Интернет, в связи с чем ко дню направления истцом поручений о перечислении денежных средств физическому лицу 15.04.2022 подлежали применению комиссии, предусмотренные пунктом 1.5.1.1.3 Сборника тарифов.

Отклоняя доводы истца о неправомерном взимании банком комиссии за перечисление денежных средств физическому лицу в соответствующих суммах, суды указали, что данная комиссия установлена для всех клиентов и не является мерой ответственности; удержание комиссии (и ее размер) за совершение соответствующих банковских операций, в том числе при осуществлении переводов денежных средств на счета третьих лиц - физических лиц, предусмотрено заключенным с клиентом договором. При этом, подписав договор, определяющий порядок и условия проведения банковских операций, клиент согласился с установленными комиссиями банка в соответствии с действующими тарифами; доказательств оспаривания клиентом указанных условий и тарифов банка материалы дела не содержат, также отсутствуют доказательства закрытия счета истца в банке.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем

порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 ГК РФ, части 1 и 5 статьи 29 Закона о банковской деятельности).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, а также выполнение поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно-кассовое обслуживание.

При этом для банковской деятельности характерно обслуживание кредитными организациями значительного числа клиентов, имеющих потребность в совершении типовых операций. Этим предопределяется широкое применение стандартизированных типовых форм договоров (пункт 1 статьи 428 ГК РФ), регулирующих отношения банка и клиента, что позволяет сторонам избежать финансовых и временных издержек, связанных с необходимостью согласования договорных условий.

Одностороннее установление кредитной организацией комиссионного вознаграждения при разумном осуществлении указанного права позволяет обеспечить применение единых тарифов для всех клиентов.

В то же время кредитная организация не вправе вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ), то есть приобретает заградительный характер.

В отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов действия банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц,

имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 ГК), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счете, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом, в том числе путем совершения по своему усмотрению законных операций по перечислению денежных средств другим лицам (пункт 3 статьи 845 ГК РФ) (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2023 № 310-ЭС23-14161, от 15.01.2024 № 305-ЭС23-14641).

Во всяком случае, для присоединившейся к договору стороны условие о применении существенно различающихся величин комиссий при осуществлении перевода денежных средств со счета клиента в кредитной организации в зависимости от того, осуществляется ли перевод в пользу физического или юридического лица, является по смыслу пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса явно обременительным.

В силу пункта 2 статьи 10 ГК РФ при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 ГК РФ) и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки основанных на свободе договора (статья 421 ГК РФ) возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом для определения несправедливых договорных условий и квалификации их на предмет явной обременительности, вопреки позиции общества «Банк ВТБ», не имеет значение наличие у клиента (пострадавшей стороны) права обратиться за аналогичной услугой к другому лицу, осуществляющему деятельность в той же экономической сфере. Клиент кредитной организации, столкнувшись с недобросовестным поведением банка



(пункт 3 статьи 1, статья 10 ГК РФ), вправе требовать судебной защиты в любом случае.

Как следует из материалов дела и установлено судами, имея намерение перечислить денежные средства физическому лицу, у общества возникла необходимость уплаты комиссии в указанных выше размерах, увеличивающихся по мере увеличения сумм самих платежей, до 10% от величины платежа. При этом, как указывал истец, комиссия при осуществлении аналогичных переводов денежных средств на счет юридического лица или индивидуального предпринимателя составила бы 6 (шесть) рублей за расчетный документ.

Таким образом, установленная банком комиссия за перевод денежных средств на счета физических лиц, в отличие от комиссий, применяемых к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеет очевидные признаки введенного в одностороннем порядке заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской операции клиентом в ситуации, когда контрагентом клиента выступает физическое лицо.

С учетом того, что предметом настоящего спора фактически является взимание кредитной организацией комиссионного вознаграждения в размере, препятствующем реализации клиентом банка своего права распоряжаться денежными средствами по собственному усмотрению, что затрагивает существо обязательств банка по договору банковского счета, в нарушение положений части 1 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявителя о несоблюдении банком требований разумности и добросовестности при установлении спорного тарифа не получили надлежащей оценки в состоявшихся по делу судебных актах.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене

на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, проверить соблюдение банком требований разумности и добросовестности при установлении спорного тарифа, вынести законные и обоснованные судебные акты.

Кроме того, с учетом оснований заявленных истцом требований суду первой инстанции необходимо вынести на обсуждение вопрос об уточнении обществом предмета иска в соответствии с требованиями, установленными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.04.2023 по делу № А45-2676/2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.09.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина

