



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-72, факс 71-40-60,
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

«10» июня 2014 года

Дело № А63-14228/2013

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2014 года.
Решение изготовлено в полном объеме 10 июня 2014 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Андреевой А.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Безугловой Н.С.,
рассмотрев в заседании суда дело по иску Набока Зинаиды Валентиновны г. Лермонтов
к открытому акционерному обществу «Рубин» ОГРН 1022603421345 г. Лермонтов,
Лежепековой Александре Олеговне г. Пятигорск,
Голубенко Татьяне Николаевне г. Минеральные Воды,
о признании незаконным и недействительным протокола № 3 внеочередного общего
собрания акционеров ОАО «Рубин» от 14.11.2013,
при участии в судебном заседании от истца – представитель не явился,
от ответчиков: ОАО «Рубин» – Енацкой И.Г., представителя по доверенности от 07.05.2014,
от Лежепековой Александры Олеговны – представитель не явился,
от Голубенко Татьяны Николаевны – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Набока Зинаида Валентиновна обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с
иском к открытому акционерному обществу «Рубин», Лежепековой Александре Олеговне,
Голубенко Татьяне Николаевне, о признании незаконным и недействительным: применения
голосов 125 (ста двадцати пяти) акций ОАО «Рубин» Голубенко Т.Н. и Лежепековой А.О. во
всех документах (правовых, нормативно-правовых, локально-правовых актах); протокола №
1 общего годового собрания акционеров ОАО «Рубин» от 19 июня 2013 года; протокола № 1
Заседания Совета Директоров ОАО «Рубин» от 25 июня 2013 года; протокола № 2 Заседания
Совета Директоров ОАО «Рубин» от 25 июля 2013 года; протокола № 3 Заседания Совета

Директоров ОАО «Рубин» от 01 августа 2013 года: протокола № 4 Заседания Совета Директоров ОАО «Рубин» от 13 августа 2013 года; правовых, локально-правовых актов, применяемых на их основании, как ненормативных правовых актов, поскольку фактически противозаконное действие документов распространяется на акционеров ОАО «Рубин», в том числе и истца; пребывания в указанных в протоколах состава Совета Директоров ОАО «Рубин» всех членов Совета Директоров ОАО «Рубин», ввиду незаконного использования 125 (ста двадцати пяти) акций (голосов) ОАО «Рубин»; пребывания на должности Генерального директора ОАО «Рубин» Кинькина В.С. ввиду незаконного использования 125 (ста двадцати пяти) акций ОАО «Рубин».

Ответчик ОАО «Рубин», возражая против заявленных требований, отклонил довод Набока З.В. о неправомерности голосования Лежепековой А.О. акциями ОАО «Рубин» в количестве 125 штук, ранее принадлежавшими Гайдаш Н.Г., поскольку истцом не представлено каких-либо доказательств неправомерности обладания Лежепековой А.О. акциями ОАО «Рубин» в количестве 366 штук, что свидетельствует о законности участия последней во внеочередном собрании акционеров ОАО «Рубин» от 14.11.2013 и принятии решения по вопросу, включенному в повестку дня данного собрания, а также указал, что решение Пятигорского городского суд Ставропольского края от 31.07.2013 по делу № 2-2583/13 отменено апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 03.12.2013.

13 марта 2014 года истец, ссылаясь на наличие решения Пятигорского городского суда Ставропольского края от 31.07.2013 по делу № 2-2583/13, которым признаны недействительными договоры дарения и купли-продажи акций ОАО «Рубин», в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором истец просил признать незаконным и недействительным протокол № 3 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Рубин» от 14.11.2013, взыскать с ответчиков солидарно госпошлину, в остальной части иска истец отказался.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2014 принято заявление истца об уточнении исковых требований.

В связи с этим суд рассматривает по существу уточненные исковые требования.

Истец и ответчики Голубенко Т.Н. и Лежепекова А.О., надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились, ходатайств не заявили.

Суд неоднократно откладывал рассмотрение дела, в том числе по ходатайству истца

(определения от 14.04.2014 и от 06.05.2014), а также предлагал истцу уточнить основания недействительности оспариваемого протокола. Однако истец истребуемые документы не представил.

С учетом представленных в материалы дела документов суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть спор по имеющимся в деле документам в отсутствие истца и ответчиков Голубенко Т.Н. и Лежепековой А.О.

Ответчик ОАО «Рубин» в заседании суда и в отзыве на иск требования истца отклонил как необоснованные и не подлежащие удовлетворению, указав на то, что истцом Набока З.В. не представлены доказательства нарушений допущенных ответчиком при созыве и проведении оспариваемого внеочередного общего собрания акционеров от 14.11.2013, а также доказательства того, что обжалуемое решение внеочередного общего собрания акционеров ущемляет ее права и законные интересы, либо повлекло причинение ей убытков.

Кроме этого, ответчик отметил, что, по сути, доводы истца сводятся к оспариванию стоимости недвижимого имущества, являвшегося предметом сделки, одобренной обжалуемым решением общего собрания акционеров от 14.11.2013.

Кроме этого, ответчик указывает на то, что исполненная на момент рассмотрения настоящего дела сделка купли-продажи недвижимого имущества между ОАО «Рубин» и Цепко А.Н. в суде не оспорена и не признана недействительной, что исключает возможность ссылаться на занижение стоимости отчужденного имущества в рамках иска об оспаривании решения общего собрания акционеров от 14.11.2013.

Изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Набока Зинаида Валентиновна является акционером открытого акционерного общества «Рубин». Согласно Списку зарегистрированных лиц по состоянию на 01.03.2014 Набока З.В. владеет 323 обыкновенными именными акциями общества номиналом 100 рублей, что составляет 26,26% всех акций.

14 ноября 2013 года состоялось внеочередное общее собрание акционеров открытого акционерного общества «Рубин».

В собрании приняли участие 3 акционера, обладавшие в совокупности 1035 голосующими акциями, что составляет 84,1463% от общего числа голосующих акций общества.

От акционера Набока З.В. в собрании принял участие представитель по доверенности Набока Сергей Андреевич.

На собрании были принято решение об одобрении сделки, связанной с отчуждением

имущества (продажа гражданину Цепко Алексею Николаевичу встроенного помещения ОАО «Рубин», расположенного по адресу: г. Лермонтов, ул. Ленина, 2,), балансовая стоимость которого составляет 8,65% балансовой стоимости активов общества по состоянию на 01.10.2013 по рыночной стоимости в сумме 2 157 000 руб., указанной Пятигорской Торгово-промышленной палатой согласно отчету № 108 от 14.07.2013.

Представитель акционера Набока З.В. голосовал против принятия данного решения, что подтверждается бюллетенем для голосования на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Рубин» по вопросу повестки дня № 1 и протоколом об итогах голосования от 14.11.2014.

По мнению Набока З.В., имущество было отчуждено по заниженной стоимости.

С учетом этого Набока З.В., считая решение общего внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Рубин» собрания, оформленное протоколом № 3 от 15.11.2013, незаконным и недействительным, обратилась в арбитражный суд с требованием о признании незаконным и недействительным протокола № 3 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Рубин», проведенного 14 ноября 2013 года.

В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (статья 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Способы защиты гражданских прав указаны в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе защита гражданских прав осуществляется путем признания недействительным решения собрания.

Фактически заявленные Набока З.В. исковые требования заключаются в оспаривании решения внеочередного собрания акционеров ОАО «Рубин» об одобрении сделки по отчуждению недвижимого имущества, состоявшегося 14.11.2013, оформленного протоколом общего собрания акционеров от 15.11.2014, поэтому суд рассматривает эти требования как оспаривание решения собрания акционеров в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 55 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов

голосующих акций общества на дату предъявления требования.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 19 от 18.11.2003 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» сказано, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

В силу пункта 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру. Заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания акционеров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» решение общего собрания акционеров по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании, если для

принятия решения настоящим Федеральным законом не установлено иное.

В пункте 25.3 устава ОАО «Рубин» указано, что правом голоса на общем собрании акционеров по вопросам, поставленным на голосование, обладают акционеры – владельцы обыкновенных акций общества. Голосующей акцией общества является обыкновенная акция. Решение общего собрания акционеров по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании, если для принятия решения настоящим уставом общества или Федеральным законом «Об акционерных обществах» не установлено большее число голосов акционеров.

Как следует из материалов дела, внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Рубин», проведенное 14.11.2013, было правомочно, поскольку в нем участвовали акционеры, обладающие 84,1463% от общего числа голосующих акций общества, кворум для принятия решения по вопросу повестки дня имелся.

Истцом не приведены доказательства нарушений, допущенных ОАО «Рубин» при созыве и проведении оспариваемого внеочередного общего собрания акционеров от 14.11.2013.

Факт извещения акционеров, процедура голосования, результаты принятых решений, наличие кворума истцом не оспариваются.

Судом не принимается довод истца о несоответствии стоимости имущества, являвшегося предметом сделки купли-продажи, одобренной решением общего собрания акционеров ОАО «Рубин» от 14.11.2013, его рыночной стоимости, поскольку на дату принятия обжалуемого решения об одобрении сделки у общества имелся отчет о рыночной стоимости отчуждаемого имущества, определенной Торгово-промышленной палатой города Пятигорска, в соответствии с которым рыночная стоимость встроенного помещения общей площадью 317,5 кв.м. составляла 2 157 000 рублей.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что сделка, одобренная оспариваемым решением общего собрания акционеров от 14.11.2013, не являлась крупной поскольку составляла менее 50% от стоимости активов ОАО «Рубин» и, соответственно, не требовала соблюдения порядка одобрения такой сделки, установленного статьей 79 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Кроме этого судом учитывается то обстоятельство, что исполненная на момент рассмотрения настоящего дела сделка купли-продажи недвижимого имущества, одобренная оспариваемым собранием акционеров, в суде не оспорена и не признана недействительной.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые

оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы, суд считает, что Набока З.В. не представила доказательств того, что обжалуемое решение общего собрания акционеров ущемляет ее права и законные интересы, либо повлекло причинение ей убытков. В связи с этим суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным обжалуемого решения общего собрания акционеров.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о признании незаконным и недействительным протокола № 3 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Рубин» от 14.11.2013.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Андреева А.А.