



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-53, факс 71-40-60,
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-4682/2011

18 августа 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2011 года

Решение изготовлено в полном объеме 18 августа 2011 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Русановой Валерии Геннадьевны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шавыриной Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, г. Москва, ОГРН 1097746136124, к обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополец», г. Ставрополь, ОГРН 1072635025297 об аннулировании лицензии серии А 634993 от 25.08.2008 года на осуществление закупок, хранение и поставок алкогольной продукции и встречное заявление общества с ограниченной ответственностью «Ставрополец», г. Ставрополь, ОГРН 1072635025297 к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, г. Москва, ОГРН 1097746136124, о признании недействительным решения №10/429-опт от 06.06.2011 года, при участии: представителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка посредством видеоконференц-связи через Арбитражный суд Ростовской области Берестова Е.В. по доверенности №23-02-06/ от 12.01.2011 года, представителя общества Новиковой Ю.А. по доверенности от 11.01.2011 года, Кондратенко С.О. по доверенности от 01.06.2011 года,

установил:

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (далее – федеральная служба) обратилась в арбитражный суд с требованием об аннулировании лицензии серии А

634993 от 25.08.2008 года на осуществление закупок, хранение и поставок алкогольной продукции, выданной обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополец» (далее – общество).

В свою очередь, общество обратилось в арбитражный суд к федеральной службе со встречным требованием о признании недействительным решения №10/429-опт от 06.06.2011 года.

В судебном заседании представитель заявителя просил суд удовлетворить заявленные требования и аннулировать обществу лицензию, выданную ранее, в связи с предоставлением обществом неточных деклараций об объемах оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции дважды в течение одного года.

Представитель общества с заявленными требованиями не согласилась. Свою позицию изложила в отзыве. Полагает, что отсутствуют основания для аннулирования лицензии, поскольку аннулирование лицензий в данном случае является мерой несоразмерной совершенному правонарушению.

По встречному требованию считает вынесенное федеральной службой решение о приостановлении действия лицензии нарушающим права и охраняемые законом интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, ссылаясь на то, что решение препятствует осуществлению финансово-хозяйственной деятельности. Во встречном заявлении указывает на то, что в вынесенном оспариваемом решении не приведены мотивы, вследствие которых государственный орган принимает решение о приостановке действия лицензии.

В части встречного заявления федеральной службой представлен отзыв, в котором служба просит в удовлетворении заявленных обществом требований отказать, считает решение о приостановлении действия лицензий законным и неподлежащим отмене.

Выслушав пояснения представителя общества и федеральной службы, исследовав материалы дела и приобщенные к материалам дела доказательства, суд находит заявленные сторонами требования, как по первоначальному, так и по встречному заявлениям не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом в 4 квартале 2009 года общество произвело поставку алкогольной продукции в адрес контрагентов – ООО «Дарлинг», ООО «Фирма «Геффи+», ООО «Юг Росс», ООО ТПФ «Астр Алко», ООО «Алкон», ООО «Император-К», ООО «КВС-Черкесск», ООО «Лига 2000», ООО «ТК Бордо», ООО «Севан», ООО «Корпус РООИ Центрин», ООО ТД «Пикник».

При заполнении декларации за 4 квартал 2009 года об объемах поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции общество допустило технические ошибки, в связи с чем поставки в адрес контрагентов были указаны с неточным (ошибочным) объемом.

Постановлением Межрегионального управления федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному Федеральному округу от 10.03.2010 № 42 общество привлечено к административной ответственности по статье 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Штраф за допущенное нарушение был уплачен обществом в полном объеме.

Также, основанием для обращения в суд с заявлением об аннулировании лицензии послужил тот факт, что в 1 квартале 2010 года общество представило в лицензирующий орган декларацию об объемах поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции по лицензии № А 634993, в которой отразило:

1) поставку вина натурального в адрес ООО «Бриг-2004» в объеме 0,0024 тыс.дал., а также вина в объеме 0,0018 тыс.дал, однако, по данным декларации ООО «Бриг-2004» за 1 квартал 2010 года у ООО «Ставрополец» закуплено вина натурального в объеме 0,111 тыс.дал., а также вина в объеме 0,711 тыс.дал.

2) поставку вина в адрес ООО ТД «Атлант» в объеме 0,02 тыс.дал, однако, по данным декларации ООО ТД «Атлант» за 1 квартал 2010 года у ООО «Ставрополец» закуплено вина в объеме 1,47 тыс.дал.

3) поставку вина в адрес ООО «Престиж» в объеме 0,03 тыс.дал., а также напитков винных в объеме 0,043 тыс.дал, однако, по данным декларации ООО «Престиж» за 1 квартал 2010 года у ООО «Ставрополец» закуплено вина в объеме 0,21 тыс.дал., а также напитков винных в объеме 0,36 тыс.дал.

4) поставку алкогольной продукции в адрес ООО «Ставропольторг» в общем объеме 1,05 тыс.дал., в том числе:

- водки в объеме 0,0984 тыс.дал.,

- ликероводочных изделий в объеме 0,1456 тыс.дал; в объеме 0,416 тыс.дал; в объеме 0,2496 тыс.дал;

- вина в объеме 0,06 тыс.дал; в объеме 0,03 тыс.дал; в объеме 0,0504 тыс.дал.,

однако, по данным декларации ООО «Ставропольторг» за 1 квартал 2010 года у ООО «Ставрополец» закуплено алкогольной продукции в общем объеме 2,7396 тыс.дал. в том числе:

- водки в объеме 0,3968 тыс.дал.; в объеме 0,7952 тыс.дал; в объеме 0,4736 тыс.дал;

- вина в объеме 0,21 тыс.дал; в объеме 0,42 тыс.дал; в объеме 0,444 тыс.дал.

Постановлением Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу от 08.06.2010 года №345 Общество привлечено к административной ответственности по статье 15.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2010 года по делу №А63-6110/2010 постановление № 345 от 08.06.2010 года о привлечении к административной ответственности признано незаконным и отменено.

Согласно пункту 1.4 Приказа Росалкогольрегулирования от 15.03.2010 года № 24н «Об утверждении порядка заполнения деклараций об объемах производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» внесение дополнений и изменений организацией в декларацию при обнаружении в текущем отчетном периоде фактов неотражения или неполноты отражения сведений, а равно ошибок (искажений), допущенных в истекших отчетных периодах, предшествующих текущему отчетному, производится путем представления за соответствующий истекший период декларации, в которую вносятся соответствующие изменения и дополнения с приложением объяснений и указанием причин, вызвавших корректировку.

Во исполнение указанных норм, после обнаружения технических ошибок, ООО «Ставрополец» подало в Управление уточненные декларации за 4 квартал 2009 года, что подтверждается оттиском почтового штампа от 11.03.2010 и за 1 квартал 2010 года, что подтверждается оттиском почтового штампа от 21.05.2010, с письменными разъяснениями причин возникновения ошибок.

Таким образом, ошибочно внесенные сведения были исправлены самим Обществом, не повлекли сокрытия или неуплату налогов, либо иного улучшения финансового состояния Общества, а также не повлекли за собой искажения в 4 квартале 2009 года и в 1 квартале 2010 года общего объема реализации алкогольной продукции. Названные обстоятельства не привели к нарушению прав и законных интересов государства в сфере регулирования оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения) лицензия на оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа.

Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является, в том числе, повторное в течение одного года сообщение недостоверных сведений в декларациях

об объеме оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (абзац 9 пункта 3 статьи 20 Федерального закона N 171-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 14 Закона N 171-ФЗ организации, осуществляющие производство, закупку и поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и оборота. Порядок предоставления деклараций и форма деклараций устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 14 Закона N 171-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 N 858 утверждено Положение о предоставлении деклараций об объемах производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее - Положение).

Согласно пункту 2 Положения о предоставлении деклараций декларированию подлежат объемы производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции, спиртосодержащей пищевой продукции, спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции, а также объемы использования этилового спирта для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с пунктом 3 Положения о предоставлении деклараций декларации представляются организациями, имеющими лицензии на производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта, в том числе денатурата, производство, хранение и поставки произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, закупку, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Из указанных нормативных положений применительно к данной ситуации следует, что декларированию подлежат объемы закупки, хранения и поставки алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции, а представлять декларации по указанным выше формам должны организации, осуществляющие закупку, хранение и поставки алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 40 процентов объема готовой продукции.

Необходимо также учитывать, что такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности.

В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Так, из пункта 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Данная мера должна отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, пропорциональной, соразмерной и необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей алкогольной и спиртосодержащей продукции и иных лиц.

Лишение лицензии является крайней мерой воздействия на субъекта предпринимательской деятельности, применение которой возможно в случаях нарушения конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

Применяя данную меру ответственности, государственный орган или орган власти субъекта Российской Федерации обязан установить степень вины правонарушителя, размер причиненного ущерба и иные существенные для конкретного дела обстоятельства.

Аналогичные выводы сформулированы Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14.12.2000 года № 244-О, от 07.02.2002 года № 16-О, от 05.07.2001 года № 130-О, от 07.06.2001 года № 139-О, постановлениях от 21.11.2002 года № 15-П, от 30.07.2001 года № 13-П, исходя из которых меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Принимая во внимание тот факт, что ошибочно внесенные в декларацию сведения были исправлены самим Обществом, суд приходит к выводу о невозможности применения к обществу крайней меры государственного принуждения, как запрещение осуществлять основной вид предпринимательской деятельности (вследствие аннулирования лицензии).

Требования Федеральной службы об аннулировании лицензии удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания приведенной нормы следует, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом прав и охраняемых законом интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В заявлении общество просит признать недействительным решение № 10/429-опт от 06.06.2011 года в связи с тем, что управлением не приведены мотивы, вследствие которых государственный орган принимает решение о приостановке действия лицензии и на тот факт, что вынесенное решение нарушает права и охраняемые законом интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не указав, какие именно нормы законодательства нарушены федеральной службой при вынесении оспариваемого ненормативного акта.

Статьей 20 Закона № 171-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения) предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 1 статьи 20 Закона № 171-ФЗ содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Пунктом 3 статьи 20 Закона установлено, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа.

Кроме того, этой же нормой Закона №171-ФЗ предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.05.2009 № 1972/09 по делу №А55-401/2008 следует, что лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

В силу положений статей 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными, необходимо установить совокупность обстоятельств, свидетельствующих как о несоответствии оспариваемого акта, решения или действий (бездействия) закону, так и нарушение этим актом, решением или действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Суд установил отсутствие обозначенной совокупности обстоятельств.

Оспариваемое обществом решение № 10/429-опт от 06.06.2011 года вынесено в пределах полномочий федеральной службы и в рамках действующего в тот период законодательства, доказательств обратного обществом суду не представлено, в данной части требования общества удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 189, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, г. Москва, ОГРН 1097746136124 к обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополец», г. Ставрополь, ОГРН 1072635025297 отказать.

В удовлетворении заявленных требований обществом с ограниченной ответственностью «Ставрополец», г. Ставрополь, ОГРН 1072635025297 к Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка, г. Москва, ОГРН 1097746136124 отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия

(изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Г. Русанова