



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-62, 71-40-53, факс 71-40-60,
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь
27 июля 2010 г.

Дело № А63-5602/2010

Резолютивная часть решения объявлена 20 июля 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 июля 2010 года.

Арбитражный суд в составе судьи Быкодоровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марьевым Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, г. Москва

к обществу с ограниченной ответственностью «Ставропольалко», г. Изобильный

об аннулировании лицензии серии Б 068343 от 19.10.2007 г., на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий), выданной ООО «Ставропольалко» (ИНН 2607019790);

об аннулировании лицензии серии Б 068344 от 19.10.2007 г. на производство, хранение и поставки произведенных вин (виноградных, плодовых), выданной ООО «Ставропольалко» (ИНН 2607019790)

при участии представителя заявителя Вдовенко П.А. по доверенности от 20.04.2010 г., представителя заинтересованного лица Новиковой Ю.А. по доверенности от 01.07.2010 г.,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка, г. Москва (далее – федеральная служба, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ставропольалко», г. Изобильный (далее – общество, заинтересованное лицо) об аннулировании лицензии серии Б 068343 от 19.10.2007 г., на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков, выданной ООО «Ставропольалко» (ИНН 2607019790); об аннулировании лицензии серии Б 068344 от 19.10.2007 г. на производство, хранение и поставки произведенных вин (виноградных, плодовых), выданной ООО «Ставропольалко» (ИНН 2607019790).

В судебном заседании представитель заявителя просила суд удовлетворить заявленные требования и аннулировать обществу лицензию, выданную ранее, в связи с нарушением условий действия выданных лицензий, выразившихся в эксплуатации основного технологического оборудования при отсутствии или повреждении пломб на коммуникациях либо автоматических средствах измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции и технических средствах фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, опломбированных (опечатанных) лицензирующим органом. Общество осуществляло эксплуатацию основного технологического оборудования с поврежденными 15.01.2010 г. голографическими наклейками, что подтверждается актом №08-08/11-155 от 15.04.2010 г. Составление акта, приказа не свидетельствует о добросовестном выполнении возложенных на общество обязанностей. Кроме того проверка состояния оборудования проводилась самими сотрудниками общества, которые не наделены полномочиями по принятию решения о допустимости эксплуатации оборудования при наличии повреждений. Также специалисты федеральной службы о пожаре извещены не были.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась. Свою позицию изложила в отзыве (л.д. 87). Полагает, что отсутствуют основания для аннулирования лицензии. Довод федеральной службы о том, что общество эксплуатировало основное технологическое оборудование при повреждении пломб на коммуникациях не соответствует действительности и не подтвержден материалами дела. 15.01.2010 на территории общества вследствие аварийной работы электрической проводки произошел пожар, что подтверждается постановлением МЧС от 25.01.2010 г. В связи с этим 15.01.2010 года приказом генерального директора общества была создана комиссия для проверки состояния оборудования, целостности голографических наклеек на приборах учета и составления акта обследования. В результате обследования комиссией составлен акт, в котором отражены результаты обследования. После чего генеральным директором общества было принято решение о продолжении работы по розливу спиртосодержащей продукции. 27.02.2010 генеральным директором общества был издан приказ об остановке работы цеха по розливу алкогольной продукции до приведения в соответствие приборов учета производства алкогольной продукции, о чем было незамедлительно сообщено в федеральную службу с просьбой направить специалиста для составления акта и наложении наклеек, что подтверждается письмом от 27.02.2010 № 60.

В ходе проведения проверки общества федеральной службой были сделаны выводы о наличии фактов нарушения обществом лицензионного законодательства - эксплуатация основного технологического оборудования с поврежденными пломбами (печатами) или без пломб (печатей), о чем составлен акт № 08-08/11-158. В связи с этим 06.05.2010 Управлением принято решение №0197-п о направлении в суд заявления об аннулировании лицензий серии Б №068343 от 19.10.2007 и серии Б №068344 от 19.10.2007.

30.04.2010 специалистами Управления на предприятии были установлены новые голографические наклейки на техническом оборудовании, о чем составлен акт №08-08/11-181 (л.д. 100).

Норма об основаниях аннулирования лицензии не является императивной, устанавливающей безусловную обязанность суда при наличии соответствующих условий принять решение об аннулировании лицензии. В материалах дела также отсутствуют доказательства эксплуатации обществом оборудования при поврежденных пломбах, так как в период с 15.01.2010 (дата возникновения пожара) и по 27.02.2010 (дата приостановки производства) голографические наклейки находились на своих местах, целостность голографических наклеек не была нарушена.

Общество не эксплуатировало основное технологическое оборудование при повреждении пломб на коммуникациях, так как после повреждения голографических наклеек производство было незамедлительно приостановлено.

Суд, исследовав материалы дела, **выслушав представителей сторон**, дав правовую оценку представленным доказательствам, находит заявленные требования **не** подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено:

Федеральной налоговой службой России были выданы лицензии Б 068343 от 19.10.2007 г. на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий), сроком действия до 19.10.2012 г., Б 068344 от 19.10.2007 г. на производство, хранение и поставки произведенных вин (виноградных, плодовых), сроком действия до 19.10.2012 г. обществу, адрес места нахождения и места осуществления деятельности: г. Изобильный, ул. 50 лет Октября, дом 39 «А» (л.д. 12, 13).

С 14 по 15 апреля 2010 года на основании приказа на проведение проверки готовности организации к распломбированию автоматических средств измерения от 13.04.2010 г. №216 (л.д. 14) и заявлений от 03.03.2010 г. исх. №66 и 13.04.2010 г. исх. №132 (л.д. 16) о готовности к распломбированию средств измерения общества специалистами федеральной службы проводилась проверка готовности к распломбированию автоматических средств измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции (технических средств фиксации и передачи

информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции), что подтверждается Актом №08-08/11-155 (гр) от 15.04.2010 г. (л.д. 17).

В ходе проведения проверки были установлены следующие факты эксплуатации основного технологического оборудования с поврежденными пломбами (печатами) или без пломб (печатей): на момент проведения обследования были нарушены голографические наклейки (пломбы) А26017195, А26017196, А26017197, А26017198, А26017199, А26017200, А26017168, А26017169, А26017170, А26017171, А26017172, А26017173, А26017174, А26017211, А26017212, А26017213, А26017216, А26017217, А26017218, А26017219), установленные лицензирующим органом на автоматических средствах, обеспечивающих учет продукции, разлитой в потребительскую тару, и на счетчиках УСБ-3 зав. №, № 644, 1522 и УСБ-5 зав. №854, установленных на линиях АЛКО-1-32/0,22-0,7 кбст, зав №7040355 и АЛКО-1-32-1КМ2-30 зав. №1050319).

Федеральной службой установлено, что нарушение голографических наклеек на приборах УСБ явилось следствием пожара, произошедшего 15.01.2010 г, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.01.2010 г. (л.д. 29).

Несмотря на это, в нарушение требований ст. 8 Федерального закона от 22.11.1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» обществом осуществлялся розлив вина специального (код 410) и 5 ликероводочных изделий (код 212), несмотря на повреждение пломб на автоматических средствах измерения и учета концентрации и объема безводного спирта и готовой продукции АЛКО-1-32/0,22-0,7 кбст, зав. №7040355 и АЛКО-1-32-1КМ2-30, зав. № 1050319, что подтверждается данными, зафиксированными в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее - ЕГАИС).

Согласно данным, зафиксированным в ЕГАИС, «Журнале автоматизированного учета алкогольной продукции», а также ведомостях нанесения федеральных специальных марок №№1, 3, 4 20.02.2010 г. обществом осуществлялся розлив вина специального (код 410) «Кагор Праздничный» в количестве 5000 бутылок вместимостью 0,7 л., «Кагор Рубиновый» в количестве 5000 бутылок вместимостью 0,7 л., «Кагор Любимый» в количестве 5000 бутылок вместимостью 0,7 л.; 24.02.2010 г. осуществлялся розлив вина специального (код 410) «Кагор Рубиновый» в количестве 225000 бутылок вместимостью 0,2 л; 27.02.2010 г. осуществлялся розлив вина специального (код 410) «Кагор Рубиновый в количестве 120000 бутылок.

Также, согласно сведениям, зафиксированным в ЕГАИС, ведомости нанесения федеральных специальных марок №2, 22.02.2010 г. обществом осуществлялся розлив настойки горькой (код 212) «Ставропольская перцовая».

Вышеуказанные нарушения общества явились основанием для принятия федеральной службой по регулированию алкогольного рынка решения № 0197-п от 06.05.2010 г. о направлении в суд настоящего заявления (л.д. 9).

Согласно статье 6 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон №171-ФЗ) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относится введение декларирования розничной продажи алкогольной продукции и установление порядка представления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции.

Обязанности организаций, использующих оборудование для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции установлены статьей 8 Закона №171-ФЗ.

В силу абзаца 15 части 3 статьи 20 Закона №171-ФЗ лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа. Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является, в том числе, эксплуатация основного технологического оборудования при отсутствии или повреждении пломб на коммуникациях либо автоматических средствах измерения и учета концентрации и объема безводного спирта в готовой продукции, объема готовой продукции и технических средствах фиксации и передачи информации об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в единую государственную автоматизированную информационную систему, опломбированных (опечатанных) лицензирующим органом.

В соответствии с частью 2 статьи 18 названного закона деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением розничной продажи алкогольной непищевой спиртосодержащей продукции, осуществляется юридическими лицами независимо от их форм собственности на основании лицензий, выданных уполномоченными Правительством РФ федеральными органами исполнительной власти и действующих на всей территории РФ.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 15.01.2010 на территории общества вследствие аварийной работы электрической проводки произошел

пожар, что подтверждается постановлением дознавателя ОГПН по Изобильненскому району ГУ МЧС России по СК Рубанова М.А. от 25.01.2010 г. (л.д. 29).

Согласно пунктам 5.1, 5.1.6 Письма Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 13 марта 2002 г. N БК-6-07/292 «О вводе в действие «временной инструкции по автоматизированному учету этилового спирта при его производстве» руководитель организации своим приказом создает постоянно действующую комиссию по учету спирта, в состав которой входит заместитель руководителя организации (председатель), работник бухгалтерии, работник производственной лаборатории, работник службы контрольно - измерительных приборов, с возложением на нее функций по комиссионной передаче спирта из производства в спиртохранилище и проверке сохранности пломб, установленных как самой комиссией, так и работниками УМНС (в настоящий момент это работники федеральной службы).

В соответствии с названным письмом генеральным директором общества был издан приказ от 15.01.2010 года о создании комиссии для проверки состояния оборудования, целостности голографических наклеек на приборах учета и составления акта обследования, в которую входили председатель комиссии – заведующий производством Спиридонов К.П., члены комиссии: Бачурин В.М. – главный механик, Гадаев Л.Э. – инженер по ОТ и ТБ, Калинина Е.Н. – главный бухгалтер (л.д. 74).

В акте №1 от 15.01.2010 г. комиссия общества зафиксировала, что голографические наклейки вследствие пожара частично деформированы (обгорели края), однако, целостность голографических наклеек не нарушена, номера голографических наклеек читаемы и находятся на местах их установки на линии розлива; счетчики находятся в исправном состоянии (л.д. 76). В этой связи работа по розливу спиртосодержащей продукции обществом была продолжена.

27.02.2010 генеральным директором общества был издан приказ об остановке работы цеха по розливу алкогольной продукции до приведения в соответствие приборов учета производства алкогольной продукции (л.д. 75).

28.02.2010 г. общество направило в федеральную службу письмо за номером 60 от 27.02.2010 г., в котором просило направить своего представителя для опломбирования оборудования учета алкогольной продукции, что подтверждается квитанцией №20412 (л.д. 112-113).

Проверка общества федеральной службой была проведена лишь 15.04.2010 г., то есть после приостановки работы цеха по розливу алкогольной продукции.

30.04.2010 специалистами федеральной службы были установлены новые голографические наклейки на техническом оборудовании, о чем составлен акт №08-08/11-181.

Между тем заявителем не представлено суду доказательств эксплуатации обществом основного технологического оборудования с поврежденными пломбами (печатами) или без пломб (печатей) именно в период с 15.01.2010 г. по 27.02.2010 г., поскольку проверка заинтересованного лица проводилась 15.04.2010 г. Также не представлено доказательств того, что общество эксплуатировало оборудование с «повреждениями», которые носили характер, придаваемый Законом №171-ФЗ. Кроме того федеральной службой не представлено доказательств эксплуатации обществом основного технологического оборудования с поврежденными пломбами (печатами) или без пломб (печатей) после 27.02.2010 г., то есть после остановки розлива алкогольной продукции.

Из представленного заявителем в материалы дела решения №0198-п от 06.05.2010 г., видно, что действие лицензий, выданных обществу, приостанавливается на один месяц со дня принятия решения. Основанием для принятия такого решения явились иные обстоятельства, чем те, которые предшествовали обращению с заявлением в суд, а именно: использование обществом для производства алкогольной продукции нового основного технологического оборудования с нарушением требований пункта 10 статьи 19 Закона №171-ФЗ (л.д. 114). Также федеральной службой представлено предписание №№01-04-02/389 от 06.05.2010 г., где обществу предписано устранить нарушения условий действия выданных лицензий в месячный срок (л.д. 115).

Заключением №101 от 18.06.2010 г. федеральной службой установлено, что выданное обществу ранее предписание от 06.05.2010 г. не исполнено (л.д. 119).

Следовательно, после принятия судом к своему производству заявления, федеральной службой приняты меры, предусмотренные Законом №171-ФЗ, а именно выдано предписание и приостановлено действие лицензий. В то же время невыполнение обществом предписания в установленный срок является основанием для обращения федеральной службы в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности за невыполнения законного предписания в установленный срок, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того в материалах дела имеется заявление общества №247 от 05.07.2010 г. об устранении нарушений на имя заместителя руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, в котором заинтересованное лицо просит направить специалиста федеральной службы для фиксации устранения нарушений, отраженных в акте №08-08/11-266 от 18.06.2010 г. (л.д. 94).

Ссылка заявителя на то, что нарушение голографических наклеек на приборах УСБ явилось следствием пожара, произошедшего 15.01.2010 г. неправомерна, поскольку в постановлении дознавателя ОГПН по Изобильненскому району ГУ МЧС России по СК Рубанова М.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.01.2010 г. указано, что с места

пожара были изъяты фрагменты электрической проводки и направлены на исследование. Согласно заключению ГУ «СЭУ ФПС ИПЛ по СК» №24 от 22.01.2010 г. на изъятых с места происшествия образцах обнаружены следы короткого замыкания в результате аварийной работы электрической проводки. Сумма ущерба, причиненная пожаром равна 4500 рублей. Тем не менее, в данном постановлении не содержится сведений о виде, объекте и характере ущерба. Таким образом, из указанного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не следует, что в результате пожара произошло нарушение голографических наклеек на приборах УСБ (л.д. 28-30).

Часть 3 статьи 20 Закона №171-ФЗ, предусматривающая аннулирование лицензии, не устанавливает безусловной обязанности суда, при наличии приведенных в ней оснований, принять решение об аннулировании лицензии.

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе, является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности.

Пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что аннулирование лицензии, не являясь административным наказанием, вместе с тем представляет собой специальную принудительную меру, которая подлежит применению в тех случаях, когда это вызывается необходимостью защиты конституционных прав и свобод, а также прав и законных интересов других лиц.

Из содержания определений Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О, постановлений от 21.11.2002 № 6, 15-П, от 30.07.2001 № 13-П, информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.99 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» следует, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера

также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №15211/08 от 12.05.2009 г.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что изложенные в заявлении доводы и представленные доказательства, в своей совокупности, не являются достаточными для аннулирования выданных обществу лицензий.

В связи с изложенным, суд считает необходимым отказать федеральной службе в удовлетворении заявленных требований.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию в заявителя, однако, исходя из того, что согласно пункту 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлину, госпошлина по настоящему заявлению уплате не подлежит.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, г. Москва к обществу с ограниченной ответственностью «Ставропольалко», г. Изобильный об аннулировании лицензии серии Б 068343 от 19.10.2007 г., на производство, хранение и поставки произведенных спиртных напитков (водки, ликероводочных изделий), выданной ООО «Ставропольалко» (ИНН 2607019790); об аннулировании лицензии серии Б 068344 от 19.10.2007 г. на производство, хранение и поставки произведенных вин (виноградных, плодовых), выданной ООО «Ставропольалко» (ИНН 2607019790) отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу.

Судья

Л.В. Быкодорова