



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-71, факс 71-40-60,  
<http://www.my.arbitr.ru>, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

19 апреля 2013 года

Дело № А63-731/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 19 апреля 2013 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Жариной Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дудниковой А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны, ст. Барсуковская Кочубеевского района Ставропольского края

к ответчику: закрытому акционерному обществу «Роскоммунзапчасть», ОГРН 1022602622172, г. Невинномысск

о признании незаконными действий ЗАО «Роскоммунзапчасть», связанных с неправомерным лишением права акционера общества Лысых Е.Е. на участие в общем собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», состоявшемся 16.06.2009;

о признании недействительным решения счетной комиссии ЗАО «Роскоммунзапчасть», оформленные протоколом от 17.06.2009 счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании;

о признании недействительным решения общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», оформленные протоколом общего собрания акционеров от 17.06.2009,

при участии представителей:

от истца – не явились,

от ответчика – Новиковой Ю.А. по доверенности от 09.01.2013, Гульдиевой Е.И. по доверенности № 1 от 05.02.2013,

**УСТАНОВИЛ:**

акционер закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елена Егоровна, ст. Барсуковская Кочубеевского района СК обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу

«Роскоммунзапчасть», г. Невинномысск о признании незаконными действий ЗАО «Роскоммунзапчасть», связанных с неправомерным лишением права акционера общества Лысых Е.Е. на участие в общем собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», состоявшемся 16.06.2008; о признании недействительным решения счетной комиссии ЗАО «Роскоммунзапчасть», оформленные протоколом от 17.06.2009 счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании; о признании недействительным решения общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», оформленные протоколом общего собрания акционеров от 17.06.2009.

Истец в судебном заседании 20.03.2013 настаивал на удовлетворении исковых требований, указывая, что акционер Лысых Е.Е. была лишена возможности участвовать в общем собрании акционеров «Роскоммунзапчасть» 16.06.2009, поскольку не была уведомлена о проведении собрания. Указанное общее собрание было проведено с существенными нарушениями требований законодательства и Устава общества, протокол счетной комиссии был подписан не теми лицами, которые были избраны на собрании, голосование акционера Лысых Е.Е., если бы она могла принять участие в голосовании, могло повлиять на принятые решения. О результатах проведения собрания истец узнала только 22.10.2012, когда ее представителю по ее запросу были представлены документы общества, в том числе протокол собрания от 17.06.2009.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что Лысых Е.Е. была уведомлена о проведении общего годового собрания общества от 16.06.2009 путем вручения уведомления лично под роспись в журнале регистрации корреспонденции. Ответчик ссылается на пропуск истцом срока исковой давности, установленного для предъявления настоящего иска в суд. Ответчик считает, что у Лысых Е.Е. имелась возможность обжаловать действия общества в пределах сроков исковой давности, поскольку истец неоднократно обращался в общество с запросами о предоставлении документов, а 23.11.2010 и 17.06.2011 представителям истца Сумарокову В.А. и Бочко Н.Н. были предоставлены запрошенные документы, в том числе протоколы годовых общих собраний акционеров.

Истец не согласился с возражениями ответчика и представил заявление о фальсификации доказательств: журнала регистрации корреспонденции ЗАО «Роскоммунзапчасть». Заявление мотивировано тем, что акционер Лысых Е.Е. в подтверждение получения 19.05.2009 уведомления о проведении годового общего собрания подпись в указанном журнале не проставляла, подпись в журнале выполнена не ею.

В судебном заседании 20.03.2013 ответчик пояснил, что уведомление о проведении годового общего собрания было получено мужем истца Лысых А.М., который и проставил свою подпись в указанном журнале.

По ходатайству истца в судебном заседании 27.03.2013 суд допросил в качестве свидетеля Лысых Александра Михайловича, который пояснил, что никаких уведомлений о проведении общих годовых собраний ЗАО «Роскоммунзапчасть» в 2009 году для акционера Лысых Е.Е. не получал, в журнале регистрации корреспонденции общества не расписывался, подпись в указанном журнале оспаривает. Кроме того, пояснил, что доверенности на представление интересов акционера ЗАО «Роскоммунзапчасть» Лысых Е.Е. в 2009 году ему не выдавались.

Истец в судебном заседании 27.03.2013 просил не рассматривать заявление о фальсификации.

В судебное заседание 16.04.2013 акционер Лысых Е.Е. или ее представитель не явились, причины своей неявки суду не сообщили, хотя о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В связи с вышеизложенным суд рассматривает дело в отсутствие истца, не явившегося в судебное заседание.

Ответчик в судебном заседании 16.04.2013 возражает против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, заслушав ответчика, суд считает, что исковые требования Лысых Е.Е. подлежат отклонению по следующим основаниям.

Лысых Елена Егоровна является акционером закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» и согласно выписке из реестра владельцев именных ценных бумаг на 12.12.2012 владеет 1 630 обыкновенными именными акциями общества номиналом 10 руб., что составляет 29,7935% всех акций.

16 июня 2009 года состоялось годовое общее собрание акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть». В собрании участвовали акционеры, обладавшие в совокупности 3 783 голосами, что составляет 69,146% от общего количества лиц, имеющих право на участие в собрании.

Акционер Лысых Е.Е. в собрании участия не принимала.

На собрании были приняты решения об избрании членами счетной комиссии Коваленко Л.П., Исаевой В.А., Машенцевой О.С., утверждении годового отчета за 2008 год, годовой бухгалтерской отчетности, счетов прибылей и убытков, распределении прибыли и убытков общества, избрании членами наблюдательного совета Гульдиева И.П., Сухомлинову В.А., Кожушко Н.И., Мегеря Л.П., Якимцева Ю.И., избрании директором общества Гульдиева И.П., утверждении аудитором общества независимой фирмы ООО «Аудит-консалтинг». По вопросу о выборах ревизора решение не принято в связи с отсутствием кворума.

В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (статья 11 ГК РФ).

Способы защиты гражданских прав указаны в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе защита гражданских прав осуществляется путем признания недействительным решения собрания.

Фактически заявленные Лысых Е.Е. исковые требования, в том числе в части признания незаконными действий общества, связанных с неправомерным лишением права акционера Лысых Е.Е. на участие в общем собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» 16.06.2009, и признания недействительным решения счетной комиссии ЗАО, состоят в оспаривании решений собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», состоявшегося 16.06.2009, оформленных протоколом общего собрания акционеров от 17.06.2009, поэтому суд рассматривает эти требования как оспаривание решения собрания акционеров в соответствии со статьей 12 ГК РФ.

Согласно статье 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров. Годовое общее собрание акционеров проводится в сроки, устанавливаемые уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года.

В силу пункта 7 статьи 49 указанного закона акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе

обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру. Заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания акционеров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

В отзыве на иск ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания статьи 31 Федерального закона «Об акционерных обществах» следует, что реализация прав участника общества непосредственно связана с участием в общих собраниях акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, поэтому истец имел возможность узнать о нарушении своего права при проведении такого собрания.

Исходя из заинтересованности участников общества, учитывая проведение 16.06.2009 очередного годового общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», обязательность и сроки созыва которого установлены статьей 47 Федерального закона «Об акционерных обществах», суд считает, что акционер Лысых Е.Е., добросовестно пользуясь своими процессуальными правами, проявляя должную степень разумности и осмотрительности при осуществлении принадлежащей ей прав, должна была узнать о проведении общего собрания акционеров не позднее 01.07.2009. С иском Лысых Е.Е. обратилась в суд 23.01.2013, то есть с пропуском установленного законом трехмесячного срока исковой давности.

Довод представителя истца о том, что Лысых Е.Е. узнала о проведении оспариваемого собрания только 22.10.2012 при ознакомлении ее представителя Ковалева А.И. с документами общества, не может быть признан судом обоснованным.

Как следует из материалов дела, Лысых Е.Е. доверяла представительство своих

интересов как акционера ЗАО «Роскоммунзапчасть» различным лицам, в том числе Сумарокову В.А. по доверенности от 15.10.2010, Бочко Н.Н. по доверенности от 14.06.2011. Лысых Е.Е. неоднократно запрашивала у общества протоколы годовых собраний акционеров, в том числе за 2009 год, ее представители знакомились с этими документами, о чем ответчик представил акты от 17.07.2011 и 23.11.2010. Оспаривание истцом подписи Сумарокова В.А. в акте от 23.11.2010 не опровергает факта ознакомления представителя с этими документами.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судебного решения об отказе в иске (абзац 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 26 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано: если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении иска в связи с пропуском срока исковой давности.

Доводы истца о допущенных при проведении собрания нарушениях, с учетом пропуска срока исковой давности для обращения с иском, не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований.

При принятии решения суд исходит также из того, что решения собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» не ущемляют права и законные интересы акционера, не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Согласно статье 58 Закона общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры, обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 19 от 18.11.2003 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» сказано, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких

исков, может относиться несвоевременное извещение акционера о дате проведения общего собрания. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона «Об акционерных обществах» решение общего собрания акционеров по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании, если для принятия решения настоящим Федеральным законом не установлено иное.

В пунктах 6.7.1, 6.7.2 устава ЗАО «Роскоммунзапчасть» указано, что правом голоса на общем собрании акционеров по вопросам, поставленным на голосование, обладают акционеры – владельцы обыкновенных акций общества. Решение общего собрания акционеров по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании.

Как следует из материалов дела, общее собрание акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», проведенное 16.06.2009, было правомочно, поскольку в нем участвовали акционеры, обладающие 69,146% голосов, кворум для принятия решений по всем вопросам, кроме выборов ревизора общества, имелся.

Неизбрание ревизора общества на оспариваемом собрании не может свидетельствовать о нарушении прав акционера Лысых Е.Е., поскольку ревизор ЗАО «Роскоммунзапчасть» не избирался с 2007 года.

Материалами дела подтверждено, что акционер Лысых Е.Е. не принимала участия ни в одном из проводимых в 2009-2012 годах собраний акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», суду не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что истцу создавались препятствия для реализации его прав как участника общества, в том числе права на получение информации и документов о деятельности общества.

С учетом всех обстоятельств дела суд приходит к выводу, что голосование данного

акционера не могло повлиять на результаты голосования, решение не повлекло причинения убытков акционеру.

При таких обстоятельствах суд считает, что основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

в удовлетворении исковых требований акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны ст. Барсуковская Кочубеевского района отказать.

Взыскать с акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны ст. Барсуковская Кочубеевского района в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины по иску.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е. В. Жарина