



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-73, факс 71-40-60,
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-7568/2013

26 декабря 2013 года.

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 26 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Рева И.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой О.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Айдемирова Барудина Юсуфовича, ОГРН
312265123000134, с. Архиповское Буденновского района,

к обществу с ограниченной ответственностью «Полтавское», ОГРН 1072641001982,
с. Ростовановское Курского района,

третьи лица: индивидуальный предприниматель Гаджихмедов Султамут Насрулаевич,
с. Стародубское,

Амирханов Камалудин Магомедович, с. Турксад,

о взыскании убытков в сумме 4 996 566 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Лычева Д.С. по доверенности № 7 от 01.07.2013,

от ответчика – Енацкой И.Г. по доверенности от 18.10.2012,

установил:

индивидуальный предприниматель Айдемиров Б.Ю., Буденновского района,
с. Архиповское обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к ООО
«Полтавское», Курского района, с. Ростовановское, третьи лица: индивидуальный

предприниматель Гаджихмедов Султамут Насрулаевич, с. Стародубское, Амирханов Камалудин Магомедович, с. Турксад, о взыскании 4 996 566 руб. убытков.

Исковые требования мотивированы тем, что в результате неисполнения ответчиком обязательств по договору от 29.12.2011 по поставке пшеницы продовольственной 3 класса в количестве 724,140 т, истец был вынужден заключить аналогичный договор с третьим лицом, в результате которого предпринимателю были причинены убытки в заявленной сумме, поскольку стоимость пшеницы продовольственной по новому договору превышала первоначально установленную стоимость в договоре от 29.12.2011.

Истцом в судебном заседании в материалы дела представлены следующие подлинные документы: договор купли-продажи № 1 от 15.03.2013, товарная накладная № 1 от 20.03.2013, путевые листы от 12.04-16.04.2013, доверенности №№ 8, 9, 10, 11 от 18.03.2013.

Ответчиком представлены дополнения к отзыву, в которых указано, что истцом не доказано наличие убытков и их размер, не подтверждено фактическое исполнение договора купли-продажи №1 от 15.03.2011, заключенного с индивидуальным предпринимателем Гаджихмедовым С.Н.

Третьи лица в судебное заседание не явились, представив ходатайства о рассмотрении спора в отсутствие их представителей. Суд удовлетворяет заявленные ходатайства.

В представленном отзыве третье лицо – Амирханов К.М. пояснил, что 09.01.2013 между ним и истцом был заключен договор хранения, по которому в период с 12.04.2013 по 16.04.2013 от водителей Айдемирова Б.Ю. была принята на хранение пшеница продовольственная 3 класса в общем количестве 724,140 тн. В подтверждение передачи товара на склад представлена заверенная копия акта от 16.04.2013, договор хранения.

Третье лицо - Гаджихмедов С.Н. в отзыве указал, что 15.03.2013 с истцом был заключен договор поставки пшеницы 3 класса в количестве 724,140 тн по цене 9,80 руб., согласно п.3.2 договора поставка товара осуществляется самовывозом транспортом покупателя, обязательства по договору им были выполнены полностью, товар передан истцу.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено из материалов дела, 29 декабря 2011 г. ООО «Полтавское» (поставщик) и КФХ «САБИНА» (покупатель) заключили договор купли-продажи товара, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность пшеницу продовольственную 3 класса урожая 2012 года с клейковиной не менее 23,5 ед. в

количестве и в сроки, предусмотренные в договоре, а покупатель обязуется принять и оплатить товар по цене, предусмотренной договором.

Согласно пункту 1.2 договора количество товара составляет 724,14 тн. Цена единицы товара составляет 2 900 руб. за тонну (пункт 3.1 договора). Общая стоимость товара составляет 2 100 006 руб. без НДС (пункт 3.2 договора).

В связи с приобретением главой КФХ Айдемирова Б. Ю. статуса индивидуального предпринимателя, крестьянское фермерское хозяйство «САБИНА» прекратило свою деятельность, о чем в ЕГРЮЛ внесены соответствующие изменения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.03.2013 по делу № А63-14267/2012 были удовлетворены иски Айдемирова Б.Ю. и с ООО «Полтавское» взыскано 2 100 006 руб. основного долга, неустойка в размере 193 463, 05 руб.

Первоначально ИП Айдемиров Б. Ю. в рамках дела № А63-14267/12 заявлял требования об обязанности ООО «Полтавское» поставить пшеницу продовольственную 3 класса в количестве 724,14 тн.

Исковые требования были мотивированы неисполнением ООО «Полтавское» своих обязательств по договору от 29.12.2011, заключенному с КФХ «Сабина»; согласно договору истец произвел предварительную оплату в размере 2 100 006 рублей по платежным поручениям от 29.12.2011 № 34, от 13.01.2012 №1; в нарушение условий договора общество в период с 25.06.2012 по 01.08.2012 не произвело поставку пшеницы продовольственной 3 класса урожая 2012 года в количестве 724, 14 тн.

В ходе судебного разбирательства ответчик заявил об отсутствии у него пшеницы и невозможности исполнить обязательства по поставке товара, в связи с чем истец уточнил иски и просил взыскать с ответчика сумму предварительной оплаты по договору от 29.12.2011 и неустойку, уточненные иски, как усматривается из решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-14267/2012, приняты судом к производству 05.03.2013.

Поскольку ответчиком не были исполнены обязательства по поставке пшеницы, истцом были направлены коммерческие предложения о продаже пшеницы в адрес иных поставщиков. ИП Гасанов М.М. сообщил об отсутствии у него пшеницы в необходимом объеме.

15.03.2013 истец заключил с ИП Гаджихмедовым С.Н. (поставщик) договор № 1 о поставке пшеницы 3 класса в количестве 724,14 тн по цене 9,80 руб. за 1 кг, общая сумма договора 7 096 572 руб.

Ссылаясь на то, что в связи с не поставкой пшеницы по договору от 29.12.2011

предприниматель был вынужден заключить новый договор на поставку пшеницы по более высокой цене, и то, что разница в стоимости приобретенной продукции по сделке, заключенной взамен договора от 29.12.2011, является для него убытками, причиненными ответчиком, истец обратился в суд с иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров либо не выполнил требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в установленный срок, покупатель вправе приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком или невыполнения требований покупателя об устранении недостатков товаров либо о доукомплектовании товаров производится по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 524 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 524 Кодекса если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Как следует из представленной в материалы по запросу суда справки Торгово-промышленной палаты Ставропольского края средняя цена тонны пшеницы 3 класса в марте 2013 г. в Буденновском районе Ставропольского края составляла 10 000 – 11 400 руб., что превышает цену, по которой истец приобрел товар у третьего лица. Договор № 1 был заключен истцом в разумный срок, после того как ему стало

известно о невозможности поставки пшеницы ответчиком. При этом, при приобретении пшеницы по более высокой цене, чем была согласована в договоре с ответчиком, у истца возникли убытки в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке в сумме 4 996 566 руб.

Представленные истцом в обоснование требований договор поставки, товарная накладная, платежные поручения, доверенности, путевые листы, акт приема-передачи товара от 16.04.2013, договор хранения подтверждают приобретение истцом пшеницы у ИП Гаджихмедовым С.Н. по более высокой цене. Указанные обстоятельства ответчик не опроверг, о фальсификации доказательств не заявлял. Довод ООО «Полтавское» о том, что истец не доказал реальности сделки по приобретению пшеницы у третьего лица, подлежит отклонению, поскольку товарная накладная является документом, подтверждающим получение товара. Кроме того, продавцом также подтверждена передача истцу пшеницы по спорному договору.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о доказанности истцом суммы убытков в размере 4 996 566 руб. с учетом предусмотренных нормами Гражданского кодекса РФ положений о разумности цен.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 47 982, 83 руб. относятся на ответчика, виновного в доведении спора до суда.

Согласно положениям статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации истцу надлежит возратить из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 0, 17 руб., излишне уплаченную при подаче иска

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Полтавское», ОГРН 1072641001982, с. Ростовановское Курского района в пользу индивидуального предпринимателя Айдемирова Барудина Юсуфовича, ОГРН 312265123000134, с. Архиповское Буденновского района 4 996 566 руб. убытков, 47 982, 83 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возратить индивидуальному предпринимателю Айдемирову Барудину Юсуфовичу, ОГРН 312265123000134, с. Архиповское Буденновского района из федерального бюджета 0,17 руб. излишне уплаченной государственной пошлины на основании платежного поручения от 10.07.2013 № 7.

Исполнительный лист и справку на возврат госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В.Рева