

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г Москва

Дело № А40-96003/15-118-756

«01» марта 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08.02.2016г.,

Решение в полном объеме изготовлено 01.03.2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи И.В. Окуновой

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гусейхановым Р.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» к ответчикам

ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна», ООО СХП

«ЮгРосПром» о взыскании задолженности, пени с ООО «Парижская коммуна», о

взыскании солидарно задолженности, пени в размере ООО «Парижская коммуна»,

ООО СХП «ЮгРосПром» о взыскании задолженности, пени с ООО «Ставрополь-

Агролизинг» в размере 4 901 279 руб. по договорам лизинга,

при участии:

от истца – Седых А.М. дов. 206/д от 28.12.2015 г.

от ответчика ООО "Ставрополь-Агролизинг" – Куликова О.И. дов. №7 от 11.01.2016

от ответчика ООО «Парижская коммуна» – Ухин Ю.В. дов. б/н от 03.12.2015 г.

от ответчика ООО СХП «ЮгРосПром» – Ухин Ю.В. дов. б/н от 03.12.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (далее – истец, лизингодатель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Ставрополь-Агролизинг» (далее – ответчик-1, лизингополучатель), ООО «Парижская коммуна» (далее ответчик-2, поручитель-1), ООО СХП «Югроспром» (далее ответчик-3, поручитель-2) о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 9 598 848 руб. долга по лизинговым платежам, 2 347 510 руб. 05 коп. пени по договору лизинга №2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 2 399 712 руб. долга по лизинговым платежам, 316 761 руб. 98 коп. пени по договору лизинга № 2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО СХП «Югроспром» 4 367 737 руб. 50 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065; о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 5 588 584 руб., 50 коп. долга по лизинговым платежам, 2 541 268 руб. 09 коп. пени по договору лизинга №2008/С-6065/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065; о взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. долга по лизинговым платежам, 357 540 руб. 98 коп. пени по договору лизинга №2008/С-6065 (с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В судебном заседании представители ответчиков исковые требования не признали по доводам отзывов, дополнительных отзывов, возражений на исковое заявление, просили суд отказать во взыскании задолженности по лизинговым платежам, пени как индивидуально с лизингополучателя так и в солидарном порядке, и применить

последствия пропуска исковой давности по заявленным иском требованиям истца о солидарном взыскании с ООО «Парижская коммуна», ООО СХП «Югроспром» задолженности по лизинговым платежам за период с 09.06.2010 г по 09.06.2013 г по договору лизинга № 2008/С-6065 в сумме 4 367 737 руб. 50 коп.

Представитель истца исковые требования поддержал с учетом уточнения и просил суд удовлетворить в полном объеме, в доводах ответчиков просил отказать.

Доводы истца рассматриваются по исковому заявлению, пояснениям по делу и устным пояснениям, доводы ответчиков по отзыву, дополнительным отзывам, и возражениям на исковое заявление и устным пояснениям.

На правоотношения, вытекающие из договоров финансовой аренды (лизинга) распространяются общие положения об аренде (параграф 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положения параграфа 6 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие финансовую аренду (лизинг) и положения Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

2. Как указал истец, между АО «Росагролизинг» и ООО «Ставрополь-Агролизинг» заключены договоры финансовой аренды (лизинга) № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 г, № 2008/С-6065 от 01.09.2008 г.

В соответствии с п.1.1 Договоров лизинга Лизингодатель (истец) обязуется приобрести в собственность и предоставить Лизингополучателю (ответчику) во владение и пользование сельскохозяйственную технику за определенную плату.

Предметы лизинга были приняты Лизингополучателем, что подтверждается соответствующими актом приема-передачи в лизинг, какие-либо претензии по поставленному Предмету лизинга от Лизингополучателя не поступили.

Лизинговые платежи по договорам лизинга осуществляются лизингополучателем в соответствии с графиком осуществления лизинговых платежей (п.10 договора лизинга). Лизингополучатель ответчик-1 ООО «Ставрополь-Агролизинг» не в полном объеме исполняет свои обязанности по оплате задолженности по лизинговым платежам в размере 572 871 руб. 09 коп., пени в сумме 357 540 руб. 98 коп. по договору лизинга №2008/С-6065

Исполнение обязательств Ответчика-1 по договорам лизинга обеспечено договором поручительства № 2009/43 от 21.04.2009 г, сумма обеспечения 25 992 209 руб. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159, договор поручительства № 2009/48 от 10.04.2009г. сумма обеспечения 14 426 286 руб. по договору лизинга № 2008/С-6065, указанные договоры поручительства заключены с ООО «Парижская коммуна»

Исполнение обязательств Ответчика-1 по договору лизинга № 2008/С-6065 обеспечено заключенным с ООО СХП «Югроспром» договором поручительства № 2009/61 от 24.04.2009г., сумма обеспечения 4 367 737 руб. 50 коп.

Солидарная обязанность или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом (ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

3. Суд пришел к следующему выводу.

Положениями ст. 614 ГК РФ установлена обязанность арендатора по своевременному внесению платы за пользование имуществом (арендной платы). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

На основании ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с п. 5 ст. 15 ФЗ № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингополучатель обязуется выплачивать лизинговые платежи в порядке и в сроки, предусмотренные договором лизинга.

Согласно п. 3 ст. 27 ФЗ № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» обязательства лизингополучателя по лизинговым платежам наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Между тем, материалами дела подтверждается неисполнение лизингополучателем ответчиком-1 ООО «Ставрополь-Агролизинг» обязанностей по своевременному перечислению лизинговых платежей по договору лизинга № 2008/С-6065 в сумме 572 871 руб. 09 коп. Доводы ответчика-1 о погашении задолженности по данному договору лизинга проверены и не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик-1 не представил платежных поручений об оплате задолженности по указанному договору лизинга сумме 572 871 руб. 09 коп. Суд проверив расчет истца по указанному договору, находит данные требования подлежащим удовлетворению в полном объеме и суд взыскивает в пользу истцу с ответчика-1, лизингополучателя ООО «Ставрополь-Агролизинг» сумму задолженности по лизинговым платежам в размере 572 871 руб. 09 коп.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Парижская коммуна» задолженности по лизинговым платежам в размере 9 598 848 руб. по договору лизинга №2009/АКМ-7159. Суд, проверив данный довод истца и ответчиков, соглашается с доводом ответчика о частичной уплате долга и взыскивает с ООО «Парижская коммуна» в пользу истца 8 302 736 руб. основного долга, поскольку ответчик не представил платежных поручений об оплате данной задолженности.

Истцом заявлено требование о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» долга по лизинговым платежам в размере 2 399 712 руб. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159. Доводы ответчиков лизингополучателя и поручителя о погашении задолженности по данному договору лизинга проверены и признаны необоснованными, поскольку ответчики не представили платежных поручений об оплате задолженности по указанному договору лизинга в сумме 2 399 712 руб. Суд, проверив расчет истца по указанному договору, находит данные требования подлежащим удовлетворению в полном объеме и суд взыскивает в пользу истцу солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» задолженность по лизинговым платежам в размере 2 399 712 руб.

Истцом заявлено требование о солидарном взыскании с ООО «Парижская коммуна», ООО СХП «ЮгРоспром» долга по лизинговым платежам в размере 4 367 737 руб. 50 коп. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159. Доводы ответчиков о погашении задолженности по данному договору лизинга проверены и признаются обоснованными, поскольку ответчики представили доказательства о полном погашении задолженности перед истцом и суд отказывает во взыскании заявленной задолженности в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Парижская коммуна» долга по лизинговым платежам в размере 5 588 584 руб., 50 коп. по договору лизинга №2008/С-6065. Суд, проверив данный довод истца и ответчиков, соглашается с доводом ответчика о частичной уплате долга и взыскивает с ООО «Парижская коммуна» в пользу истца основной долг в размере 5 081 354 руб., поскольку ответчик не представил платежных поручений об оплате данной задолженности.

Истцом заявлено требование о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065. Доводы ответчиков об уплате задолженности по данному договору лизинга не подтверждены доказательствами и признаются необоснованными. Суд, проверив расчет истца по указанному договору, находит данные требования подлежащим удовлетворению в полном объеме и взыскивает в пользу истцу солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» задолженность по лизинговым платежам в размере 1 928 695 руб. 91 коп.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17). При этом в силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменном виде.

В соответствии со ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с п. 11.3 Общих условий договоров лизинга за несвоевременную уплату денежных средств начисляются пени в размере 1/365 процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый календарный день просрочки.

Из представленного истцом расчета о взыскании пени с ООО «Парижская коммуна» следует, что задолженность по уплате пени составила 2 347 510 руб. 05 коп. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159, также сумма неуплаченной неустойки, предъявленная к взысканию в солидарном порядке с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» по договору лизинга №2009/АКМ-7159, составляет 316 761 руб. 98 коп., сумма неуплаченной неустойки предъявлена к взысканию 2 541 268 руб. 09 коп. с ООО «Парижская коммуна» по договору лизинга № 2008/С-6065, и задолженность по уплате пени ООО «Ставрополь-Агролизинг» составляет 357 540 руб. 98 коп. по договору лизинга №2008/С-6065. Представленные истцом расчеты суд проверил и полагает, что они являются арифметически и методологически верными. Поскольку указанные суммы неустоек не уплачены ответчиками, суд взыскивает их с ответчиков в указанных размерах: с ООО «Парижская коммуна» в пользу истца 5 275 778 руб. 14 коп., солидарно ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» в пользу истца неустойку в размере 316 7611 руб., 98 коп., с ООО «Ставрополь-Агролизинг» в пользу истцу сумму в размере 357 540 руб. 98 коп.

При этом суд отмечает, что в отсутствие соответствующего заявления ответчиков вопрос о снижении начисленной ответчику неустойки рассмотрен быть не может, так как в п.1 Постановления Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011г. разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Также судом проверены доводы ответчиков о применении последствий пропуска исковой давности и суд не находит оснований для применения последствий пропуска срока исковой давности по следующим основаниям

В соответствии со статьями 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности установлен в три года, при этом течение его начинается с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего

права, а в силу требований, установленных статьей 203 Кодекса течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Как видно из материалов дела, истец обратился в суд с иском 28.05.2015г.

Суд полагает, что представленные истцом акты сверки взаиморасчетов, составленные по состоянию на декабрь 2011 г. и декабрь 2012 г., подтверждают признание лизингополучателем задолженности по лизинговым платежам.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» совершение представителем должника действий, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что это лицо обладало соответствующими полномочиями (статья 182 ГК РФ).

Акт сверки по состоянию на декабрь 2012 Года подписаны старшим бухгалтером ООО «Ставрополь-Агролизинг» Ермоловой И.П., причем ООО «Ставрополь-Агролизинг» ссылается на то, что у нее отсутствовали полномочия на подписание актов сверки; акт сверки по состоянию на декабрь 2012 Года содержит подпись с указанием должности подписавшего акт лица «руководитель» и печать ООО «Ставрополь-Агролизинг», причем ООО «Ставрополь-Агролизинг» ссылается на то, что данная подпись выполнена факсимильно. Суд полагает доводы ответчика необоснованными: полномочия Ермоловой И.П. на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой стороны действовали, а риск недобросовестного поведения ответчика, выразившегося в ненадлежащем исполнении законодательства о бухгалтерском учете и проставлении факсимиле вместо личной подписи руководителя общества не может быть возложен на истца.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 4, 16, 49, 65, 71, 75, 110, 156, 167-175, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Парижская коммуна» (ИНН:2624025225) в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (ИНН:7704221591) 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов на уплату госпошлины.

Взыскать солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг» (ИНН:2635091357) и ООО «Парижская коммуна» (ИНН: 2624025225) в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (ИНН:7704221591) 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга, 316 761 руб. 98 коп. неустойки.

Взыскать с ООО «Ставрополь-Агролизинг» (ИНН: 2635091357) в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (ИНН:7704221591) 572 871 руб. 09 коп. основного долга, 357 540 руб. 98 коп. неустойки, 18 757 руб. 36 коп. расходов на уплату госпошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО СХП «ЮгРосПром» (ИНН:2634036716) в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (ИНН:7704221591) 12 592 руб. 58 коп. расходов на уплату госпошлины.

Возвратить АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» из федерального бюджета 16 835 руб. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению №6506 от 05.05.2015 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.В. Окунева