



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.09.2016

Дело № А40-96003/15

Резолютивная часть постановления объявлена 12.09.2016

Полный текст постановления изготовлен 19.09.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н. Н.,

судей Крехотнева С. Н., Кобылянского В. В.,

при участии в заседании:

от истца – Седых А.В. по доверенности от 28.12.2015

от ответчиков

ООО «Ставрополь-Агролизинг» - Соловьева М.С. по доверенности от 01.06.2015

ООО «Парижская Коммуна» - Соловьева М.С. по доверенности от 06.03.2015

ООО СХП «ЮгРосПром» - не явился, извещен

рассмотрев 12.09.2016 в судебном заседании кассационные жалобы ответчика

ООО «Парижская Коммуна» и ответчика ООО «Ставрополь-Агролизинг»

на решение от 01.03.2016

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Окуновой И.В.,

на постановление от 08.07.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Сумароковой Т.Я., Барановской Е.Н., Векlichem Б.С.,
по иску АО «РосАгроЛизинг» (ОГРН: 1027700103210)
к ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская Коммуна»,
ООО СХП «ЮгРосПром»
о взыскании долга, неустойки

УСТАНОВИЛ:

АО «РосАгроЛизинг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Ставрополь-Агролизинг» (далее – ответчик-1), ООО «Парижская коммуна» (далее ответчик-2), ООО СХП «Югроспром» (далее ответчик-3) о взыскании с ООО «Парижская коммуна» задолженности по лизинговым платежам в размере 9 598 848 руб. и пени в размере 2 347 510 руб. 05 коп. по договору лизинга от 21.04.2009 №2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» задолженности по лизинговым платежам в размере 2 399 712 руб. и пени в размере 316 761 руб. 98 коп. по договору лизинга от 21.04.2009 №2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО СХП «Югроспром» задолженности по лизинговым платежам в размере 4 367 737 руб. 50 коп. по договору лизинга от 01.09.2008 №2008/С-6065; о взыскании с ООО «Парижская коммуна» задолженности по лизинговым платежам в размере 5 588 584 руб. 50 коп., пени в размере 2 541 268 руб. 09 коп. по договору лизинга от 01.09.2008 №2008/С-6065; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» задолженности по лизинговым платежам в размере 1 928 695 руб. 91 коп. по договору лизинга от 01.09.2008 №2008/С-6065; о взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» задолженности по лизинговым платежам в размере 572 871 руб. 09 коп. и пени в размере 357 540 руб. 98 коп. по договору лизинга от 01.09.2008 №2008/С-6065 (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016 иск удовлетворен частично: с ООО «Парижская коммуна» в пользу АО «РосАгроЛизинг» взыскано 13 384 090 руб. основного долга и 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» в пользу АО «РосАгроЛизинг» взыскано 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки, с ООО «Ставрополь-Агролизинг» в пользу АО «РосАгроЛизинг» взыскано 572 871 руб. 09 коп. основного долга и 357 540 руб. 98 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2016 исправлена арифметическая ошибка, допущенная при изготовлении текста решения суда от 01.03.2016 в абзаце 9 страницы 3 решения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 решение оставлено без изменения.

При этом суды исходили из наличия правовых оснований для взыскания просроченной задолженности по уплате лизинговых платежей и начисленной в связи с просрочкой оплаты неустойки, в том числе с поручителя в пределах суммы обеспечения, с учетом частичного погашения задолженности.

Законность принятых по делу судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационными жалобами ответчиков: ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна», согласно которым ответчик-1 просит отменить решение и постановление в части солидарного взыскания с ООО «Ставрополь-Агролизинг» неустойки по договору лизинга от 21.04.2009 №2009/АКМ-7159 в размере 180 077 руб. 01 коп., а также неустойки по договору лизинга от 01.09.2008 №2008/С-6065 в размере 186 783 руб. 33 коп. и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права. При этом ООО «Ставрополь-Агролизинг» указывает на неправомерность выводов судов о прерывании срока исковой давности по требованиям о взыскании долга в связи с

подписанием лизингополучателем актов сверки расчетов по состоянию на 31.12.2011 и 31.12.2012.

ООО «Парижская коммуна» в поданной им кассационной жалобе просит отменить решение и постановление в части взыскания, в том числе солидарно, сумм задолженности и неустойки и принять в данной части по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. В обоснование жалобы ответчик-2 указывает на взыскание судами неустойки в размере, большем чем заявлено истцом согласно заявлению об уточнении исковых требований, ссылается на пропуск срока исковой давности по части требования о взыскании долга, а также на частичное погашение суммы долга, в связи с чем полагает несоответствующим заявленные требования фактическому размеру задолженности по договорам лизинга. Кроме того ответчик считает неправомерными выводы судов о прерывании срока исковой давности в отношении поручителя путем подписания должником актов сверки, и указывает на прекращение поручительства в связи с истечением срока.

Истцом отзыв на кассационную жалобу в суд не представлен.

Представитель ответчиков – ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» в судебном заседании поддержал доводы кассационных жалоб.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационных жалоб, полагая судебные акты по делу законными и обоснованными.

Представитель ООО СХП «ЮгРосПром», извещенного надлежащим образом, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без его участия.

Арбитражный суд кассационной инстанции, заслушав представителей истца и ответчиков, обсудив доводы кассационных жалоб, изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам, а также имеющимся в материалах дела доказательствам, не находит оснований для отмены решения и постановления.

Как установлено судами при рассмотрении дела по существу между АО «РосАгроЛизинг» и ООО «Ставрополь-Агролизинг» заключены договоры финансовой аренды (лизинга) №2009/АКМ-7159 от 21.04.2009, № 2008/С-6065 от 01.09.2008.

Исполнение обязательств ООО «Ставрополь-Агролизинг» по договорам лизинга обеспечено поручительством ООО «Парижская коммуна» в соответствии с договором поручительства от 21.04.2009 №2009/43, которым установлена сумма обеспечения в размере 25 992 209 руб. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159, и договором поручительства №2009/48 от 10.04.2009, которым установлена сумма обеспечения в размере 14 426 286 руб. по договору лизинга №2008/С-6065.

Кроме того исполнение обязательств ООО «Ставрополь-Агролизинг» по договору лизинга № 2008/С-6065 также обеспечено поручительством ООО СХП «Югроспром» на основании договора поручительства №2009/61 от 24.04.2009 с обеспечением в размере 4 367 737 руб. 50 коп.

Ненадлежащее исполнение лизингополучателем - ООО «Ставрополь-Агролизинг» обязательств по договорам лизинга №2009/АКМ-7159 от 21.04.2009, № 2008/С-6065 от 01.09.2008, обеспеченных поручительством, послужило основанием для обращения АО «РосАгроЛизинг» в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании задолженности по лизинговым платежам и начисленной в соответствии с договорами лизинга неустойки с должника и его поручителей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив положения статей 309, 310, 314, 322, 329, 330 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статей 15, 27 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»,

суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности факта ненадлежащего исполнения лизингополучателем обязательств по договорам лизинга в части внесения лизинговых платежей и, учитывая, что образовавшаяся задолженность не погашена, а исполнение обязательств лизингополучателя по договорам лизинга обеспечены поручительством, признали правомерным и обоснованным требования о взыскании в солидарном порядке с должника и поручителя основного долга, с учетом частичного погашения задолженности по договорам лизинга, обеспеченной поручительством ООО «Парижская коммуна», а также полного погашения долга по лизинговым платежам, обеспеченного поручительством ООО СХП «Югроспром», с начислением неустойки за просрочку внесения лизинговых платежей в размере согласно уточненному расчету истца, проверенному судами и признанному правильным, не установив оснований для снижения неустойки и применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии соответствующих заявлений ответчиков.

Отклоняя доводы ответчиков о погашении сумм основного долга по договорам лизинга, суды исходили из недоказанности в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащими доказательствами данных обстоятельств.

Судами рассмотрены и отклонены доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку течение срока исковой давности в соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса Российской Федерации признано прерванным в связи с подписанием между истцом и лизингополучателем актов сверки, составленных по состоянию на декабрь 2011 года и декабрь 2012 года, что оценено судами как признание должником спорной задолженности.

Доводы кассационной жалобы ООО «Парижская коммуна» о прекращении поручительства и об отсутствии у поручителя обязанности отвечать за исполнение лизингополучателем обязательств по уплате пени (неустойки) подлежат отклонению как несостоятельные, с учетом установленных договорами поручительства сроков их действия, а также с учетом установленной условиями

договоров поручительства ответственности поручителя за исполнение лизингополучателем обязательств по договорам лизинга, в том числе за уплату процентов, штрафных санкций (неустойки).

Довод жалобы о взыскании судами суммы пени (неустойки), превышающей заявленную истцом, не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке, с учетом указания в мотивировочной части решения суда на конкретные размеры неустойки, начисленной в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по уплате лизинговых платежей по договорам лизинга, подлежащей взысканию с поручителя.

При наличии арифметической ошибки лица, участвующие в деле, не лишены права обращения в суд с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителей кассационных жалоб по существу сводятся к переоценке установленных фактических обстоятельств и оцененных арбитражными судами доказательств, что недопустимо в суде кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положения статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы ООО «Парижская коммуна» в соответствии со статьей 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Поскольку при принятии кассационной жалобы ООО «Ставрополь-Агролизинг» судом кассационной инстанции была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе и ответчиком не представлено доказательств уплаты государственной пошлины в установленных порядке и размере, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по кассационной жалобе в размере 3 000 рублей подлежит взысканию с ООО «Ставрополь-Агролизинг» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 по делу № А40-96003/2015 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» в доход федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Председательствующий-судья

Н.Н.Кольцова

Судьи:

С.Н.Крекотнев

В.В.Кобылянский