



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-17914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21.03.2017.
Полный текст определения изготовлен 28.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Маненкова А.Н. и Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-69003/2015 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» (Ставропольский край, Буденновский район, село Преображенское) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016 (судья Окунева И.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 (судьи Сумарокова Т.Я., Барановская Е.Н., Веклич Б.С.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2016 (судьи Кольцова Н.Н., Крехотнев С.Н., Кобылянский В.В.),

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» Михайлова В.В. (доверенность от 29.04.2016), Горяйновой И.Г. (доверенность от 20.02.2017), акционерного общества «РосАгроЛизинг» Аверина А. (доверенность от 30.12.2016), общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» Уткина А.В. (доверенность от 26.12.2016),

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «РосАгроЛизинг» (далее – Общество «РосАгроЛизинг») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском,

уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» (далее – Общество «Ставрополь-Агролизинг»), обществу с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» (далее - Общество «Парижская Коммуна»), обществу с ограниченной ответственностью «СХП «Югроспром» (далее – Общество «СХП «Югроспром») о взыскании с Общества «Парижская Коммуна» 9 598 848 руб. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 и 2 347 510 руб. 05 коп. пеней; о солидарном взыскании с Обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 2 399 712 руб. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 и 316 761 руб. 98 коп. пеней; о солидарном взыскании с Обществ «Парижская коммуна» и «СХП «Югроспром» 4 367 737 руб. 50 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065; о взыскании с Общества «Парижская Коммуна» 5 588 584 руб. 50 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065 и 2 541 268 руб. 09 коп. пеней; о солидарном взыскании с Обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065; о взыскании с Общества «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065 и 357 540 руб. 98 коп. пеней.

Арбитражный суд города Москвы решением от 01.03.2016 (с учетом определения об исправлении опечатки от 29.03.2016), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2016, взыскал в пользу истца солидарно с Обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки, с Общества «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга и 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, с Общества «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. основного долга и 357 540 руб. 98 коп. неустойки; в остальной части иска отказал.

Общество «Парижская Коммуна», ссылаясь на существенное нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, его прав и законных интересов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре принятых по делу судебных актов в кассационном порядке.

Дело 26.12.2016 истребовано из Арбитражного суда города Москвы. Определением от 14.02.2017 судьи Верховного суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества «Парижская Коммуна» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Общество «РосАгроЛизинг» возражает против ее удовлетворения, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Общества «Парижская Коммуна» и Общества «Ставрополь-Агролизинг» поддержали доводы жалобы, а представитель Общества «РосАгроЛизинг» возражал против ее удовлетворения.

Общество «СХП «Югроспром», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобу Общества «Парижская Коммуна» следует удовлетворить и отменить в части решение от 01.03.2016, постановление апелляционного суда от 08.07.2016 и постановление окружного суда от 19.09.2016 по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество «РосАгроЛизинг» (лизингодатель) и Общество «Ставрополь-Агролизинг» (лизингополучатель) заключили договоры финансовой аренды (лизинга) сельскохозяйственной техники от 01.09.2008 № 2008/С-6065 и от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159.

В пункте 3.1 договоров определена сумма лизинговых платежей (24 466 779 руб. и 18 659 060 руб. соответственно), а пунктом 3.2 предусмотрено, что лизинговые платежи осуществляются не позднее сроков, указанных в графике (приложение № 2).

Согласно графику лизинговых платежей в редакции дополнительных соглашений от 09.06.2009 и от 29.07.2009 к названным договорам лизинга лизингополучатель должен осуществлять платеж 1 раз в год: по договору 01.09.2008 № 2008/С-6065 разовый платеж в определенной сумме не позднее 9 июня каждого года в период с 09.06.2009 по 09.06.2016; по договору от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 разовый платеж в определенной сторонами сумме не позднее 29 июля каждого года в период с 29.07.2009 по 29.07.2019.

Исполнение обязательств лизингополучателя по названным договорам лизинга обеспечено поручительством Общества «Парижская Коммуна» и Общества «СХП «Югроспром».

Договором поручительства от 21.04.2009 № 2009/43, заключенным Обществами «РосАгроЛизинг» и «Парижская коммуна» на 12 лет, предусмотрено обеспечение в размере 25 992 209 руб. по договору лизинга

№ 2009/АКМ-7159, договором поручительства от 10.04.2009 № 2009/48, заключенными теми же лицами на 9 лет, предусмотрено обеспечение в размере 14 426 286 руб. по договору лизинга № 2008/С-6065.

Договором поручительства от 24.04.2009 № 2009/61, заключенным Обществами «РосАгроЛизинг» и «СХП «Югроспром» на 9 лет, предусмотрено обеспечение обязательств лизингополучателя по договору лизинга № 2008/С-6065 в размере 4 367 737 руб. 50 коп.

Пунктами 1.1 и 1.2 договоров поручительства установлено, что поручитель обязуется отвечать перед кредитором за неисполнение лизингополучателем обязательств по выплате любого из лизинговых платежей, а также за уплату штрафов, неустоек; поручитель и лизингополучатель несут солидарную ответственность перед кредитором, который вправе требовать исполнения обязательств по договору лизинга как от лизингополучателя и поручителя совместно, так и от одного из них.

В пункте 2.1 договоров поручительства определено, что кредитор обязан известить поручителя о неисполнении лизингополучателем своих обязательств по выплате лизинговых платежей в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, а пункте 2.2, что поручитель обязуется полностью погасить сумму задолженности по первому требованию кредитора в течение 5 календарных дней с момента получения такого требования.

Согласно пункту 2.3 договоров поручительства в случае неисполнения поручителем своих обязательств перед кредитором в сроки, предусмотренные пунктом 2.2, кредитор вправе списать в безакцептном порядке с расчетного счета поручителя сумму текущей задолженности лизингополучателя и неустойку в размере 0,1 % от заявленной в требовании суммы за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательства по своевременной уплате лизинговых платежей, Общество «РосАгроЛизинг» направило претензии от 30.04.2015 поручителям о погашении задолженности, и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, датированным 30.04.2015, о солидарном взыскании задолженности и пеней по договорам лизинга за период с 2010 по 2014 годы с Общества «Ставрополь-Агролизинг» и поручителей - Обществ «Парижская Коммуна» и «СХП «Югроспром».

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 196, 200, 203, 309, 310, 314, 322, 329, 330, 332, 363, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 15, 27 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», установив ненадлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей и наличие обеспечения этих обязательств поручительством Обществ «Парижская Коммуна» и «СХП «Югроспром» на основании действующих договоров поручительства, удовлетворили иск в части взыскания в пользу истца солидарно с Обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. пеней, с Общества «Парижская Коммуна» - 13 384 090 руб. основного

долга и 5 275 778 руб. 14 коп. пеней, с Общества «Ставрополь-Агролизинг» - 572 871 руб. 09 коп. основного долга и 357 540 руб. 98 коп. пеней.

Арбитражные суды пришли к выводу о том, что истец не пропустил срок исковой давности по требованиям, заявленным к лизингополучателю и к поручителям, посчитав, что этот срок был прерван в момент подписания лизингодателем и лизингополучателем актов сверки расчетов по состоянию на 31.12.2012 по договору 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 и по состоянию на 14.05.2014 по договору от 01.09.2008 № 2008/С-6065, в которых лизингополучатель признал наличие задолженности по лизинговым платежам.

В части солидарного взыскания с Обществ «Парижская коммуна» и «СХП «Югроспром» 4 367 737 руб. 50 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065 суды отказали в иске Обществу «РосАгроЛизинг», поскольку ответчики представили в дело доказательства погашения задолженности в указанной сумме.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебные акты в части взыскания с Общества «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. основного долга и 357 540 руб. 98 коп. пеней и в части отказа во взыскании с поручителей 4 367 737 руб. 50 коп. задолженности по лизинговым платежам сторонами не обжалованы.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций, удовлетворяя требования Общества «РосАгроЛизинг» о взыскании с Обществ «Парижская Коммуна» и «Ставрополь-Агролизинг» остальной части долга и пеней, неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства; лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства; поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг (статья 364 ГК РФ).

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 того же Кодекса).

Суды, установив факт подписания представителем лизингополучателя актов сверки расчетов по спорным договорам лизинга, в которых указано на наличие задолженности, пришли к выводу о том, что данные действия прервали течение срока исковой давности по требованиям о взыскании долга и неустойки за период с 2010 года, заявленным и к поручителям.

Данный вывод о прерывании срока исковой давности для поручителя в связи с совершением должником действий, свидетельствующих о признании долга, не соответствует положениям статьи 203 ГК РФ, согласно которой течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Между тем поручитель - Общество «Парижская коммуна» - не совершало действий, свидетельствующих о признании им задолженности по договорам лизинга, акты сверки расчетов не подписывало, поэтому для него не наступили последствия, предусмотренные статьей 203 ГК РФ.

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 308, статьи 364 ГК РФ сроки исковой давности по требованиям к основному должнику и поручителю исчисляются самостоятельно.

Спорными договорами поручительства предусмотрен срок их действия (12 и 9 лет соответственно). Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце пятом пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», срок существования поручительства не является сроком исковой давности. Таким образом, при нарушении прав кредитора в период действия договора поручительства кредитор вправе предъявить к поручителям иски с учетом общего (трехлетнего) срока исковой давности.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; изъятия из этого правила устанавливаются данным Кодексом и иными законами; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения; по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 43), по смыслу пункта 1

статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороны договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части; срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) начисляется по каждому просроченному платежу.

По условиям спорных договоров лизинга лизингополучатель обязан вносить лизинговый платеж один раз в год согласно графикам, указанным в приложениях к договорам. Соответственно, истец должен был узнать о нарушении своего права на получение очередного платежа на следующий день после даты наступления платежа, с которой связано и начало течения срока исковой давности для взыскания долга с лизингополучателя. По правилам статьи 200 ГК РФ и в соответствии с условиями пункта 2.1 договоров поручительства течение срока исковой давности для взыскания долга с поручителя начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить к нему требование об исполнении обязательства с учетом срока, исполнения такого требования, установленного пунктом 2.2 договора.

Кроме того, суды при решении вопроса о взыскании с поручителя неустойки не учли, разъяснений, приведенных в пункте 25 постановления Пленума ВС РФ № 43, согласно которым признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор, считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.12.2013 № 12945/13, положения пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 ГК РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Как следует из материалов дела, подтверждено представителем истца в судебном заседании Судебной коллегии, в нарушение условий договоров поручительства, которыми предусмотрена обязанность кредитора известить поручителя о неисполнении лизингополучателем обязательств в течение 5

календарных дней с момента такого неисполнения, истец впервые направил поручителю требование об уплате долга, образовавшегося у лизингополучателя, только 30.05.2015 (в один день с исковым заявлением), то есть спустя несколько лет с момента просрочки обязательств по платежам за период, указанный в иске, а также не воспользовался предусмотренным названными договорами правом на безакцептное списание денежных средств со счета поручителя.

Однако арбитражные суды не дали правовой оценки доводу поручителя о том, что факт отсутствия надлежащего уведомления поручителя о неисполнении основным должником обязательств по внесению лизинговых платежей за период с 2011 по 2014 годы лишает истца права на взыскание с поручителя штрафных санкций, начисленных на данные платежи.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что арбитражные суды допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, не исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части взыскания с Общества «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов по уплате государственной пошлины, солидарного взыскания с обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп., а дело в этой части - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2016 по делу № А40-96003/2015 отменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов по уплате государственной пошлины, солидарного взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» и общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2016 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова