

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**г. Москва
15 сентября 2017 г.

Дело № А40-96003/15-118-756

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2017 годаАрбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи И.В.Окуневой,
протокол ведет помощник судьи Блануца С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» к ответчикам ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна», ООО СХП «ЮгРосПром» о взыскании задолженности, пени с ООО «Парижская коммуна», о взыскании солидарно задолженности, пени в размере ООО «Парижская коммуна», ООО СХП «ЮгРосПром» о взыскании задолженности, пени с ООО «Ставрополь-Агролизинг» в размере 4 901 279 руб. по договорам лизинга

при участии:

от истца – не явился извещен.

от ответчика ООО «Парижская коммуна» – адвокат Горянова И.Г. дов. б/н от 20.02.2017 г.

от ответчика ООО «Ставрополь-Агролизинг» – адвокат Горянова И.Г. дов. б/н от 08.02.2017 г.

от ответчика ООО СХП «ЮгРосПром» – неявка, извещен,

УСТАНОВИЛ:

АО «Росагролизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна», ООО СХП «Югроспром» о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 9 598 848 руб. долга по лизинговым платежам, 2 347 510 руб. 05 коп. пени по договору лизинга №2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 2 399 712 руб. долга по лизинговым платежам, 316 761 руб. 98 коп. пени по договору лизинга № 2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО СХП «Югроспром» 4 367 737 руб. 50 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065; о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 5 588 584 руб., 50 коп. долга по лизинговым платежам, 2 541 268 руб. 09 коп. пени по договору лизинга №2008/С-6065; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. долга по

лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065; о взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. долга по лизинговым платежам, 357 540 руб. 98 коп. пени по договору лизинга №2008/С-6065

Ответчики – ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» и ООО СХП «Югроспром» заявленные требования не признали по доводам, изложенным в отзывах на иск, в которых также заявили о пропуске срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 12.04.2016 (с учетом исправления опечаток) иск удовлетворен частично:

Взыскано с ООО «Парижская коммуна» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (ИНН:7704221591) 13 384 090 руб. основного долга, 4 888 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов на уплату госпошлины.

Взыскано солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга, 316 761 руб. 98 коп. неустойки.

Взыскано с ООО «Ставрополь-Агролизинг» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» 572 871 руб. 09 коп. основного долга, 357 540 руб. 98 коп. неустойки, 18 757 руб. 36 коп. расходов на уплату госпошлины.

Взыскано с ООО СХП «ЮгРосПром» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» 12 592 руб. 58 коп. расходов на уплату госпошлины.

Возвращено АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» из федерального бюджета 16 835 руб. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению №6506 от 05.05.2015 г.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2016 решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2016 оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 28.03.2017 решение суда первой инстанции от 01.03.2016, постановление суда апелляционной инстанции от 08.07.2016 и постановление суда кассационной инстанции от 19.09.2016 отменены в части взыскания с ООО «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов по уплате государственной пошлины, солидарного взыскания с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки. Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела стороны в судебном заседании поддержали свои доводы и возражения.

В судебное заседание явилась представитель ООО «Парижская коммуна» и ООО «Ставрополь-Агролизинг». Истец и ответчик - ООО СХП «ЮгРосПром» о времени и месте слушания дела извещены, однако в судебное заседание не явились, с учетом изложенного, на основании ст. 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01.09.2008 между ОАО «РосАгроЛизинг» (лизингодатель) и ООО «Ставрополь-Агролизинг» (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 2008/С-6065.

С учетом изменений внесенных дополнительным соглашением от 09.06.2009, предметом лизинга является трактор «Кировец» К-744 Р1 в количестве 4 единиц, совокупный размер лизинговых платежей 18 659 060 руб.

В соответствии с графиком осуществления лизинговых платежей, платежи должны совершаться 1 раз в год, не позднее 9 июня каждого года в период с 09.06.2009 по 09.06.2016

21.04.2009 между ОАО «РосАгроЛизинг» (лизингодатель) и ООО «Ставрополь-Агролизинг» (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 2009/АКМ-7159.

С учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 29.07.2009, предметом лизинга является сельскохозяйственная техника в количестве 5 ед. в спецификации установленной в приложении №1 к договору, совокупный размер лизинговых платежей 25 466 779 руб.

В соответствии с графиком осуществления лизинговых платежей, платежи должны совершаться 1 раз в год, не позднее 29 июля каждого года в период с 29.07.2009 по 29.07.2019.

Исполнение обязательств лизингополучателя по названным договорам лизинга обеспечено поручительствами ООО «Парижская Коммуна» и ООО СХП «Югроспром».

Договором поручительства № 2009/43 от 21.04.2009, заключенным между ОАО «РосАгроЛизинг» (кредитор) и ООО «Парижская коммуна» (поручитель) на 12 календарных лет, предусмотрено обеспечение в размере 25 992 209 руб. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009.

Договором поручительства № 2009/48 от 10.04.2009, заключенным между ОАО «РосАгроЛизинг» (кредитор) и ООО «Парижская коммуна» (поручитель) на 9 лет, предусмотрено обеспечение в размере 14 426 286 руб. по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008.

Договором поручительства № 2009/61 от 24.04.2009, заключенным между ОАО «РосАгроЛизинг» (кредитор) и ООО СХП «Югроспром» (поручитель) на 9 лет, предусмотрено обеспечение обязательств лизингополучателя в размере 4 367 737 руб. 50 коп. по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008.

Пунктами 1.1 и 1.2 названных договоров поручительства установлено, что поручитель обязуется отвечать перед кредитором за неисполнение лизингополучателем обязательств по выплате любого из лизинговых платежей, а также за уплату штрафов, неустоек; поручитель и лизингополучатель несут солидарную ответственность перед кредитором, который вправе требовать исполнения обязательств по договору лизинга как от лизингополучателя и поручителя совместно, так и от одного из них.

В пункте 2.1 договоров поручительства определено, что кредитор обязан известить поручителя о неисполнении лизингополучателем своих обязательств по выплате лизинговых платежей в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, а пункте 2.2, что поручитель обязуется полностью погасить сумму задолженности по первому требованию кредитора в течение 5 календарных дней с момента получения такого требования.

Согласно пункту 2.3 договоров поручительства в случае неисполнения поручителем своих обязательств перед кредитором в сроки, предусмотренные пунктом 2.2, кредитор вправе списать в безакцептном порядке с расчетного счета поручителя сумму текущей задолженности лизингополучателя и неустойку в размере 0,1 % от заявленной в требовании суммы за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательства по своевременной уплате лизинговых платежей, ОАО «РосАгроЛизинг» направило претензии от 30.04.2015 поручителям о погашении задолженности, и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, датированным 30.04.2015, о солидарном взыскании задолженности и пеней по договорам лизинга за период с 2010 по 2014 годы с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и поручителей - обществ «Парижская Коммуна» и СХП «Югроспром».

Ответчики, возражая против удовлетворения требований при новом рассмотрении дела, указывают на прекращение действия обеспеченных обязательств в связи с прекращением обязательства по уплате лизинговых платежей, пропуск истцом срока исковой давности, о частичном погашении задолженности по лизинговым платежам, на недействительность заключенных договоров лизинга и поручительства, на неправомерность взыскания пени.

Проверив возражения ответчиков, суд находит, что в настоящее время ни с основного должника, ни с поручителей не могут быть взысканы лизинговые платежи по следующим причинам.

В материалы дела представлен договор купли-продажи от 02.11.2016 № 0760485, согласно которому имущество, ранее являвшееся предметами лизинга по договору от № 2008/С-6065 от 01.09.2008, истцом передано в собственность ООО «Парижская Коммуна». Передача имущества произведена по акту от 15.11.2016.

Кроме того, предметы лизинга по договору финансовой аренды (лизинга) № 2009/АКМ-7159 – комбайны РСМ-142 ACROSS 530 (4 шт.) повторно переданы в финансовую аренду (лизинг) ООО «Парижская коммуна» на основании договора от 12.01.2017 № 0162485 (с учетом дополнительного соглашения №1 от 15.02.2017) по акту от 15.02.2017.

Как указывает ООО «Парижская коммуна», в отношении одного из комбайнов РСМ-142 ACROSS 530 также произошло возгорание 15.07.2016, что привело к утрате данного имущества. В подтверждение этих доводов ответчиком представлено извещение о страховом случае от 15.06.2016, направленное в страховую компанию ООО «СК «Альянс» и аналогичное письмо в адрес истца.

Эти доводы ответчика и указанные доказательства истцом по существу не оспорены и не опровергнуты, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 65, ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ суд считает установленным тот факт, что действие договоров лизинга прекратилось в связи с тем, что лизингодатель распорядился предметами лизинга посредством заключения иных сделок, а также в связи с утратой одного из предметов лизинга.

Таким образом, по существу истцом совершены действия, направленные на прекращение ранее заключенных договоров лизинга.

В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Как разъяснено в 3.1. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Таким образом, обеспеченное поручительствами обязательство по оплате лизинговых платежей более не существует, а лизинговая компания вправе требовать лишь присуждения сальдо встречных обязательств.

Кроме того, суд находит обоснованными доводы ответчиков о пропуске срока исковой давности.

Так, по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008 истец просит взыскать:

1) солидарно с ООО «Парижская коммуна» и ООО СХП «ЮгРосПром» задолженность по оплате лизинговых платежей в размере 4 367 737,50 руб.;

2) с ООО «Парижская коммуна» задолженность по оплате лизинговых платежей в размере 5 588 584,50 руб., задолженность по уплате пени в размере 2 541 268 руб. 09 коп.;

3) солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. основного долга по лизинговым платежам;

4) с ООО «Ставрополь-Агролизинг» 572 871,09 руб. основного долга 357 540,98 руб. задолженность по пене.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ (действовавшей на момент возникновения спорных отношений) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства; лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст. 364 ГК РФ поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства; поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ).

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Между тем поручители не совершали действий, свидетельствующих о признании ими задолженности по договору лизинга, акты сверки расчетов не подписывали, поэтому для них не наступили последствия, предусмотренные статьей 203 ГК РФ.

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 308, статьи 364 ГК РФ сроки исковой давности по требованиям к основному должнику и поручителю исчисляются самостоятельно.

Договорами поручительства предусмотрен срок их действия (12 и 9 лет соответственно).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце пятом пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», срок существования поручительства не является сроком исковой давности.

Таким образом, при нарушении прав кредитора в период действия договора поручительства кредитор вправе предъявить к поручителям иски с учетом общего (трехлетнего) срока исковой давности.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; изъятия из этого правила устанавливаются данным Кодексом и иными законами; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения; по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный

срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 43), по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороны договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части; срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) начисляется по каждому просроченному платежу.

По договору лизинга лизингополучатель обязан вносить лизинговый платеж один раз в год согласно графикам, указанным в приложении к договору. Соответственно, истец должен был узнать о нарушении своего права на получение очередного платежа на следующий день после даты наступления платежа, с которой связано и начало течения срока исковой давности для взыскания долга с лизингополучателя.

По правилам статьи 200 ГК РФ и в соответствии с условиями пункта 2.1 договоров поручительства течение срока исковой давности для взыскания долга с поручителя начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить к нему требование об исполнении обязательства с учетом срока, исполнения такого требования, установленного пунктом 2.2 договора (5 календарных дней с момента получения требования).

Таким образом, суд соглашается с доводом ответчиков о пропуске срока исковой давности для поручителей по лизинговым платежам, со сроком исполнения 09.06.2010 и 09.06.2011.

Ответчиками также представлены в материалы дела копии платежных поручений №2103 от 11.06.2015, №1401 от 16.10.2015, №60 от 22.01.2016, №442 от 04.05.2016 о произведенных поручителями выплатах в адрес истца за период с 11.06.2015 по 04.05.2016 по договору лизинга 2008/С-6065 от 01.09.2008 на общую сумму 5 313 296 рублей.

Совокупный размер исковых требований по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008 по требованиям с привлечением к ответственности поручителей составляет $4\,367\,737,50 + 5\,588\,584,50 + 1\,928\,695,91 = 11\,885\,017,91$ руб. В данный расчет не включено требование к ООО «Ставрополь-Агролизинг» о взыскании 572 871,09 руб. основного долга и 357 540,98 руб. задолженности по начисленной неустойке, поскольку, в этой части иск удовлетворен при первоначальном рассмотрении дела и в этой части решение суда оставлено без изменения вышестоящими инстанциями.

Учитывая, что требование по взысканию денежных средств, начисленных за период 09.06.2010-09.06.2011 в размере 5 003 134 рублей, не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока исковой давности, а также размер денежных средств полученных истцом от поручителей, остаток равен: $11\,885\,017,91 - 5\,003\,134 - 5\,313\,296 = 1\,568\,587,91$ руб.

По договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 истцом заявлено:

1) о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 9 598 848 руб. долга по лизинговым платежам, задолженность по уплате пени в размере 2 347 510 руб. 05 коп.

2) о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 2 399 712 руб. долга по лизинговым платежам, задолженность по уплате пени в размере 316 761 руб. 98 коп.

По договору № 2009/АКМ-7159 аналогичным образом (как и по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008) суд приходит к выводу о неправомерности включения в расчет размера исковых требований к поручителям задолженности на сумму 4 799 424

рубля по основному долгу за период с 29.07.2010 по 29.07.2011 включительно, в связи с пропуском срока исковой давности.

Ответчиками также представлены в материалы дела копии платежных поручений №1204 от 16.09.2015, №1771 от 14.12.2015, №418 от 27.04.2016, №437 от 04.05.2016, №717 от 01.07.2016 о произведенных поручителями выплатах в адрес истца за период с 16.09.2015 по 01.07.2016 по договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 на общую сумму 2 592 224 рубля.

Совокупный размер исковых требований по договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 по требованиям с привлечением к ответственности поручителей составляет $9\,598\,848 + 2\,399\,712 = 11\,998\,560$.

Учитывая, что требование по взысканию денежных средств, начисленных за период 29.07.2010-29.07.2011 в размере 4 799 424 рублей, не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока исковой давности, а также размер денежных средств полученных истцом от поручителей, остаток равен: $11\,998\,560 - 4\,799\,424 - 2\,592\,224 = 4\,606\,912$ руб.

Таким образом, после вычета из совокупного размера исковых требований к поручителям денежных средств по обязательствам, в отношении которых наступил срок исковой давности, и частично исполненных поручителями обязательств, остаток требований по договору № 2008/С-6065 составил 1 568 587,91 руб. и 4 606 912 руб. по договору № 2009/АКМ-7159.

Вместе с тем, суд считает, что и эти суммы также не подлежат взысканию с поручителей исходя из следующего.

Согласно статье 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно пунктам 3.1 договоров поручительства № 2009/48 от 10.04.2009, №2009/61 от 24.04.2014 и №2009/43 от 21.04.2009, договоры вступают в силу с момента подписания и действуют в течение 9, 9 и 12 календарных лет, соответственно.

Поручители, согласно п. 1.1. договоров поручительства, отвечают перед истцом за исполнение должником своих обязательств по выплате любого из лизинговых платежей.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 190 ГК РФ, установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем определение срока действия договора не означает, что поручительство по выплате всех платежей по договору дано на тот же срок, поскольку в силу пункта 2.1 договоров поручительства кредитор обязан известить поручителя о неисполнении лизингополучателем своих обязательств по выплате платежей по договору лизинга в течение 5 дней со дня такого неисполнения, а поручитель, согласно пункту 2.2 договора, обязуется полностью погасить сумму задолженности по первому письменному требованию кредитора в течение 5 календарных дней с момента получения требования.

Из существа договоров лизинга явно следует, что денежные обязательства исполняются лизингополучателем по частям (статья 311 ГК РФ), а из содержания договоров поручительства следует, что в отношении каждой из частей срок поручительства не определен.

Как следует из материалов дела, очередной платеж (принимая во внимание исключенные из расчета обязательства ввиду истечения срока исковой давности) по договору лизинга № 2008/С-6065 должен был быть осуществлен не позднее 09.06.2012, а по договору лизинга №2009/АКМ-7159 - не позднее 29.07.2012, однако данные обязательства исполнены не были.

Исходя из пункта 4 статьи 367 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 23.05.2015, п.6 ст.367 в редакции, действующей на дату вынесения решения), поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Между тем иск к должнику и поручителям по уплате лизинговых платежей со сроками не позднее 09.06.2012 и 29.07.2012 предъявлен лишь 28.05.2015, то есть более чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства.

Соответственно, на основании изложенного, в силу пункта 4 (п.6 в редакции на дату принятия решения) статьи 367 ГК РФ поручительства по лизинговым платежам со сроками оплаты от 09.06.2013 по договору №2008/С-6065, от 29.07.2013 по договору №2009/АКМ-7159 и позднее следует считать прекратившимися.

Указанный вывод нашел свое отражение в определении ВАС РФ от 11.01.2013 № ВАС-11844/12.

Таким образом, по лизинговым платежам с датой исполнения платежа от 09.06.2013 и 09.06.2014 на общую сумму 5 003 134 руб. в рамках договора лизинга № 2008/С-6065, а также от 29.07.2013, 29.07.2014 на общую сумму 4 799 424 рублей в рамках договора лизинга №2009/АКМ-7159 обязательства поручителей следует считать прекращенными согласно п. 4 (п.6 в редакции на дату принятия решения) статьи 367 ГК РФ.

Соотнеся данный вывод с ранее исчисленным размером оставшихся исковых требований (по договору № 2008/С-6065 в размере 1 568 587,91 руб. и 4 606 912 руб. по договору № 2009/АКМ-7159), суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с поручителей задолженности по лизинговым платежам (основному долгу).

Требования о взыскании с поручителей неустойки, начисленной истцом в связи с неисполнением обязательства по своевременной оплате лизинговых платежей по вышеуказанным договорам, лизинга не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пункту 25 постановления Пленума ВС РФ № 43, признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими

денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор, считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.12.2013 № 12945/13, положения пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 ГК РФ сформулированы императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Как следует из материалов дела, в нарушение условий договоров поручительства, которыми предусмотрена обязанность кредитора известить поручителя о неисполнении лизингополучателем обязательств в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, истец впервые направил поручителю требование об уплате долга, образовавшегося у лизингополучателя, только 30.05.2015, то есть спустя несколько лет с момента просрочки обязательств по платежам за период, указанный в иске, а также не воспользовался предусмотренными названными договорами правом на безакцептное списание денежных средств со счета поручителя.

Факт отсутствия надлежащего уведомления поручителя о неисполнении основным должником обязательств по внесению лизинговых платежей за период с 2011 по 2014 годы лишает истца права на взыскание с поручителей штрафных санкций, начисленных на данные платежи.

Государственная пошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 190, 195, 199, 200, 203,308-311, 361, 363, 364, 367, 405, 406 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 65-68, 70-71, 101- 103, 110, 137, 156, 167-171, 176, 179 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении исковых требований АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов по уплате государственной пошлины, о солидарном взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» и общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

И.В. Окунева