



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-55851/2017

г. Москва
20 декабря 2017 года

Дело № А40-96003/15

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сумароковой Т.Я.
судей Савенкова О.В., Панкратовой Н.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ярахтиным А.Е.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
АО "Росагролизинг"
на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2017 года
по делу № А40-96003/15, принятое судьей Окуновой И.В.,
по иску АО «Росагролизинг»
к ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна»,
ООО «СХП ЮгРосПром»
о взыскании задолженности, пени
при участии в судебном заседании:
от истца: Воробьев Н.О. по доверенности от 16.05.2017г.;
от ответчиков: ООО «Парижская коммуна» Новикова Ю.А., Михайлов В.В. по
доверенности от 29.04.2016, 05.12.2017,
ООО «Ставрополь-Агролизинг» не явился, извещен,
ООО «СХП ЮгРосПром» не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «РосАгроЛизинг» (далее – Общество «РосАгроЛизинг») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» (далее – Общество «Ставрополь-Агролизинг»), обществу с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» (далее - Общество «Парижская Коммуна»), обществу с ограниченной ответственностью «СХП «Югроспром» (далее – Общество «СХП «Югроспром») о взыскании с Общества «Парижская Коммуна» 9 598 848 руб. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 и 2 347 510 руб. 05 коп. пеней; о солидарном взыскании с Обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 2 399 712 руб. задолженности по

лизинговым платежам по договору лизинга от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 и 316 761 руб. 98 коп. пеней; о солидарном взыскании с Обществ «Парижская коммуна» и «СХП «Югроспром» 4 367 737 руб. 50 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065; о взыскании с Общества «Парижская Коммуна» 5 588 584 руб. 50 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065 и 2 541 268 руб. 09 коп. пеней; о солидарном взыскании с Обществ «Ставрополь-Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065; о взыскании с Общества «Ставрополь- Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 01.09.2008 № 2008/С-6065 и 357 540 руб. 98 коп. пеней.

Арбитражный суд города Москвы решением от 01.03.2016 (с учетом определения об исправлении опечатки от 29.03.2016), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2016, взыскал в пользу истца солидарно с Обществ «Ставрополь- Агролизинг» и «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки, с Общества «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга и 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, с Общества «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. основного долга и 357 540 руб. 98 коп. неустойки; в остальной части иска отказал/

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 28.03.2017 решение суда первой инстанции от 01.03.2016, постановление суда апелляционной инстанции от 08.07.2016 и постановление суда кассационной инстанции от 19.09.2016 отменены в части взыскания с ООО «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов по уплате государственной пошлины, солидарного взыскания с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки. Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении, решением Арбитражного суда города Москвы от 15.09.2017 в удовлетворении исковых требований АО «Росагролизинг» о взыскании с ООО «Парижская Коммуна» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки, 141 748 руб. 06 коп. расходов по уплате государственной пошлины, о солидарном взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг» и общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга и 316 761 руб. 98 коп. неустойки.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт о взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» задолженности в размере 4 328 407 руб. 91 коп., 316 761 руб. 98 коп. неустойки в полном объеме.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям, просил обжалуемое решение суда отменить.

Представители ответчика ООО «Парижская коммуна» возражали против доводов жалобы, считают обжалуемое решение суда законным и обоснованным, представили отзыв.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенного по делу решения арбитражного суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права и соответствие выводов суда установленным и исследованным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, судебная коллегия установила следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Общество «РосАгроЛизинг» (лизингодатель) и Общество «Ставрополь-Агролизинг» (лизингополучатель) заключили договоры финансовой аренды (лизинга) сельскохозяйственной техники от 01.09.2008 № 2008/С-6065 и от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159. В пункте 3.1 договоров определена сумма лизинговых платежей (24 466 779 руб. и 18 659 060 руб. соответственно), а пунктом 3.2 предусмотрено, что лизинговые платежи осуществляются не позднее сроков, указанных в графике (приложение № 2). Согласно графику лизинговых платежей в редакции дополнительных соглашений от 09.06.2009 и от 29.07.2009 к названным договорам лизинга лизингополучатель должен осуществлять платеж 1 раз в год: по договору 01.09.2008 № 2008/С-6065 разовый платеж в определенной сумме не позднее 9 июня каждого года в период с 09.06.2009 по 09.06.2016; по договору от 21.04.2009 № 2009/АКМ-7159 разовый платеж в определенной сторонами сумме не позднее 29 июля каждого года в период с 29.07.2009 по 29.07.2019. Исполнение обязательств лизингополучателя по названным договорам лизинга обеспечено поручительством Общества «Парижская Коммуна» и Общества «СХП «Югроспром».

Договором поручительства от 21.04.2009 № 2009/43, заключенным Обществами «РосАгроЛизинг» и «Парижская коммуна» на 12 лет, предусмотрено обеспечение в размере 25 992 209 руб. по договору лизинга 4 № 2009/АКМ-7159, договором поручительства от 10.04.2009 № 2009/48, заключенными теми же лицами на 9 лет, предусмотрено обеспечение в размере 14 426 286 руб. по договору лизинга № 2008/С-6065.

Договором поручительства от 24.04.2009 № 2009/61, заключенным Обществами «РосАгроЛизинг» и «СХП «Югроспром» на 9 лет, предусмотрено обеспечение обязательств лизингополучателя по договору лизинга № 2008/С-6065 в размере 4 367 737 руб. 50 коп.

Пунктами 1.1 и 1.2 договоров поручительства установлено, что поручитель обязуется отвечать перед кредитором за неисполнение лизингополучателем обязательств по выплате любого из лизинговых платежей, а также за уплату штрафов, неустоек; поручитель и лизингополучатель несут солидарную ответственность перед кредитором, который вправе требовать исполнения обязательств по договору лизинга как от лизингополучателя и поручителя совместно, так и от одного из них.

В пункте 2.1 договоров поручительства определено, что кредитор обязан известить поручителя о неисполнении лизингополучателем своих обязательств по выплате лизинговых платежей в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, а пункте 2.2, что поручитель обязуется полностью погасить сумму задолженности по первому требованию кредитора в течение 5 календарных дней с момента получения такого требования.

Согласно пункту 2.3 договоров поручительства в случае неисполнения поручителем своих обязательств перед кредитором в сроки, предусмотренные пунктом 2.2, кредитор вправе списать в безакцептном порядке с расчетного счета поручителя сумму текущей задолженности лизингополучателя и неустойку в размере 0,1 % от заявленной в требовании суммы за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательства по своевременной уплате лизинговых платежей, Общество «РосАгроЛизинг» направило претензии от 30.04.2015 поручителям о погашении задолженности, и обратилось в

арбитражный суд с настоящим иском, датированным 30.04.2015, о солидарном взыскании задолженности и пеней по договорам лизинга за период с 2010 по 2014 годы с Общества «Ставрополь-Агролизинг» и поручителей - Обществ «Парижская Коммуна» и «СХП «Югроспром».

В ходе судебного разбирательства было установлено, что по договору купли-продажи от 02.11.2016 № 0760485, согласно которому имущество, ранее являвшееся предметами лизинга по договору от № 2008/С-6065 от 01.09.2008, истцом передано в собственность ООО «Парижская Коммуна». Передача имущества произведена по акту от 15.11.2016.

Предметы лизинга по договору финансовой аренды (лизинга) № 2009/АКМ-7159 – комбайны РСМ-142 ACROSS 530 (4 шт.) повторно переданы в финансовую аренду (лизинг) ООО «Парижская коммуна» на основании договора от 12.01.2017 № 0162485 (с учетом дополнительного соглашения №1 от 15.02.2017) по акту от 15.02.2017.

Как указывает ООО «Парижская коммуна», в отношении одного из комбайнов РСМ-142 ACROSS 530 также произошло возгорание 15.07.2016, что привело к утрате данного имущества.

Ответчик представил извещение о страховом случае от 15.06.2016, направленное в страховую компанию ООО «СК «Альянс» и аналогичное письмо в адрес истца.

В суде первой инстанции доводы ответчика и указанные доказательства истцом по существу не оспорены и не опровергнуты, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 65, ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ суд считает установленным тот факт, что действие договоров лизинга прекратилось в связи с тем, что лизингодатель распорядился предметами лизинга посредством заключения иных сделок, а также в связи с утратой одного из предметов лизинга.

В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 3.1. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Таким образом, обеспеченное поручительствами обязательство по оплате лизинговых платежей более не существует, а лизинговая компания вправе требовать лишь присуждения сальдо встречных обязательств.

Между тем, истец в нарушение требований норм АПК РФ не представил суду первой инстанции уточненный расчет исковых требований, в том числе расчет сальдо.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ (действовавшей на момент возникновения спорных отношений) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства; лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно ст. 364 ГК РФ поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства; поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст. 196 ГК РФ).

Согласно ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Как верно установлено судом первой инстанции, поручители не совершали действий, свидетельствующих о признании ими задолженности по договору лизинга, акты сверки расчетов не подписывали, поэтому для них не наступили последствия, предусмотренные статьей 203 ГК РФ.

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 308, статьи 364 ГК РФ сроки исковой давности по требованиям к основному должнику и поручителю исчисляются самостоятельно. Договорами поручительства предусмотрен срок их действия (12 и 9 лет соответственно).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце пятом пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», срок существования поручительства не является сроком исковой давности.

Таким образом, при нарушении прав кредитора в период действия договора поручительства кредитор вправе предъявить к поручителям иски с учетом общего (трехлетнего) срока исковой давности.

В соответствии со статьей 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права; изъятия из этого правила устанавливаются данным Кодексом и иными законами; по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения; по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 43), по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороны договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части; срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) начисляется по каждому просроченному платежу.

По договору лизинга лизингополучатель обязан вносить лизинговый платеж один раз в год согласно графикам, указанным в приложении к договору. Соответственно, истец должен был узнать о нарушении своего права на получение очередного платежа на следующий день после даты наступления платежа, с которой связано и начало течения срока исковой давности для взыскания долга с лизингополучателя.

По правилам статьи 200 ГК РФ и в соответствии с условиями пункта 2.1 договоров поручительства течение срока исковой давности для взыскания долга с поручителя начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить к нему требование об исполнении обязательства с учетом срока, исполнения такого требования, установленного пунктом 2.2 договора (5 календарных дней с момента получения требования).

Таким образом, суд соглашается с доводом ответчиков о пропуске срока исковой давности для поручителей по лизинговым платежам, со сроком исполнения 09.06.2010 и 09.06.2011.

Ответчиками также представлены в материалы дела копии платежных поручений №2103 от 11.06.2015, №1401 от 16.10.2015, №60 от 22.01.2016, №442 от 04.05.2016 о произведенных поручителями выплатах в адрес истца за период с 11.06.2015 по 04.05.2016 по договору лизинга 2008/С-6065 от 01.09.2008 на общую сумму 5 313 296 руб.

Согласно расчету суда первой инстанции, совокупный размер исковых требований по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008 по требованиям с привлечением к ответственности поручителей составляет $4\,367\,737,50 + 5\,588\,584,50 + 1\,928\,695,91 = 11\,885\,017,91$ руб.

В данный расчет не включено требование к ООО «Ставрополь-Агролизинг» о взыскании 572 871,09 руб. основного долга и 357 540,98 руб. задолженности по начисленной неустойке, поскольку в этой части иск удовлетворен при первоначальном рассмотрении дела и в этой части решение суда оставлено без изменения вышестоящими инстанциями.

Учитывая, что требование по взысканию денежных средств, начисленных за период 09.06.2010-09.06.2011 в размере 5 003 134 рублей, не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока исковой давности, а также размер денежных средств полученных истцом от поручителей, остаток равен: $11\,885\,017,91 - 5\,003\,134 - 5\,313\,296 = 1\,568\,587,91$ руб.

По договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 истцом заявлено: 1) о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 9 598 848 руб. долга по лизинговым платежам, задолженность по уплате пени в размере 2 347 510 руб. 05 коп. 2) о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 2 399 712 руб. долга по лизинговым платежам, задолженность по уплате пени в размере 316 761 руб. 98 коп.

По договору № 2009/АКМ-7159 аналогичным образом (как и по договору лизинга № 2008/С-6065 от 01.09.2008) суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности включения в расчет размера исковых требований к поручителям задолженности на сумму 4 799 424 7 руб. по основному долгу за период с 29.07.2010 по 29.07.2011 включительно, в связи с пропуском срока исковой давности.

Ответчиками также представлены в материалы дела копии платежных поручений №1204 от 16.09.2015, №1771 от 14.12.2015, №418 от 27.04.2016, №437 от 04.05.2016, №717 от 01.07.2016 о произведенных поручителями выплатах в адрес истца за период с 16.09.2015 по 01.07.2016 по договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 на общую сумму 2 592 224 рубля.

Совокупный размер исковых требований по договору лизинга № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 по требованиям с привлечением к ответственности поручителей составляет $9\,598\,848 + 2\,399\,712 = 11\,998\,560$.

Учитывая, что требование по взысканию денежных средств, начисленных за период 29.07.2010-29.07.2011 в размере 4 799 424 рублей, не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока исковой давности, а также размер денежных средств полученных истцом от поручителей, остаток равен: $11\,998\,560 - 4\,799\,424 - 2\,592\,224 = 4\,606\,912$ руб.

Таким образом, после вычета из совокупного размера исковых требований к поручителям денежных средств по обязательствам, в отношении которых наступил срок исковой давности, и частично исполненных поручителями обязательств, остаток требований по договору № 2008/С-6065 составил 1 568 587,91 руб. и 4 606 912 руб. по договору № 2009/АКМ-7159.

Вместе с тем, суд считает, что и эти суммы также не подлежат взысканию с поручителей исходя из следующего.

Согласно статье 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно пунктам 3.1 договоров поручительства № 2009/48 от 10.04.2009, №2009/61 от 24.04.2014 и №2009/43 от 21.04.2009, договоры вступают в силу с момента подписания и действуют в течение 9, 9 и 12 календарных лет, соответственно.

Поручители, согласно п. 1.1. договоров поручительства, отвечают перед истцом за исполнение должником своих обязательств по выплате любого из лизинговых платежей.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 190 ГК РФ, установленный сделкой срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем определение срока действия договора не означает, что поручительство по выплате всех платежей по договору дано на тот же срок, поскольку в силу пункта 2.1 договоров поручительства кредитор обязан известить поручителя о неисполнении лизингополучателем своих обязательств по выплате платежей по договору лизинга в течение 5 дней со дня такого неисполнения, а поручитель, согласно пункту 2.2 договора, обязуется полностью погасить сумму задолженности по первому письменному требованию кредитора в течение 5 календарных дней с момента получения требования.

Из существа договоров лизинга явно следует, что денежные обязательства исполняются лизингополучателем по частям (статья 311 ГК РФ), а из содержания договоров поручительства следует, что в отношении каждой из частей срок поручительства не определен.

Как следует из материалов дела, очередной платеж (принимая во внимание исключенные из расчета обязательства ввиду истечения срока исковой давности) по договору лизинга № 2008/С-6065 должен был быть осуществлен не позднее 09.06.2012,

а по договору лизинга №2009/АКМ-7159 - не позднее 29.07.2012, однако данные обязательства исполнены не были.

Исходя из пункта 4 статьи 367 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 23.05.2015, п.6 ст.367 в редакции, действующей на дату вынесения решения), поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Между тем иск к должнику и поручителям по уплате лизинговых платежей со сроками не позднее 09.06.2012 и 29.07.2012 предъявлен лишь 28.05.2015, то есть более чем через год после наступления срока исполнения соответствующей части обязательства.

Соответственно, на основании изложенного, в силу пункта 4 (п.6 в редакции на дату принятия решения) статьи 367 ГК РФ поручительства по лизинговым платежам со сроками оплаты от 09.06.2013 по договору №2008/С-6065, от 29.07.2013 по договору №2009/АКМ-7159 и позднее следует считать прекратившимися.

Указанный вывод нашел свое отражение в определении ВАС РФ от 11.01 2013 № ВАС-11844/12.

Таким образом, по лизинговым платежам с датой исполнения платежа от 09.06.2013 и 09.06.2014 на общую сумму 5 003 134 руб. в рамках договора лизинга № 2008/С-6065, а также от 29.07.2013, 29.07.2014 на общую сумму 4 799 424 рублей в рамках договора лизинга №2009/АКМ-7159 обязательства поручителей следует считать прекращенными согласно п. 4 (п.6 в редакции на дату принятия решения) статьи 367 ГК РФ.

Соотнеся данный вывод с ранее исчисленным размером оставшихся исковых требований (по договору № 2008/С-6065 в размере 1 568 587,91 руб. и 4 606 912 руб. по договору № 2009/АКМ-7159), суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с поручителей задолженности по лизинговым платежам (основному долгу).

Требования о взыскании с поручителей неустойки, начисленной истцом в связи с неисполнением обязательства по своевременной оплате лизинговых платежей по вышеуказанным договорам, лизинга не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пункту 25 постановления Пленума ВС РФ № 43, признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК РФ кредитор, считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.12.2013 № 12945/13, положения пункта 3 статьи 405 и пункта 1 статьи 406 ГК РФ сформулированы

императивно, не могут быть изменены соглашением сторон и независимо от их заявлений подлежат применению судами.

Как следует из материалов дела, в нарушение условий договоров поручительства, которыми предусмотрена обязанность кредитора известить поручителя о неисполнении лизингополучателем обязательств в течение 5 календарных дней с момента такого неисполнения, истец впервые направил поручителю требование об уплате долга, образовавшегося у лизингополучателя, только 30.05.2015, то есть спустя несколько лет с момента просрочки обязательств по платежам за период, указанный в иске, а также не воспользовался предусмотренными названными договорами правом на безакцептное списание денежных средств со счета поручителя.

Факт отсутствия надлежащего уведомления поручителя о неисполнении основным должником обязательств по внесению лизинговых платежей за период с 2011 по 2014 годы лишает истца права на взыскание с поручителей штрафных санкций, начисленных на данные платежи.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказать обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что истец не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы истца не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность обжалуемого решения.

Исходя из изложенного, Девятый арбитражный апелляционный суд считает, что при принятии обжалуемого решения правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь ст. 110, 176, 266-268, п.1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2017 года по делу № А40-96003/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Я. Сумарокова

Судьи:

Н.И. Панкратова

О.В. Савенков