



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

17 октября 2016 года

Дело № А63-9090/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 октября 2016 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе председательствующего судьи Быкодоровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Артюховой И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, к арбитражному управляющему Луговенко Олегу Игоревичу, г. Ставрополь, о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии представителя заявителя Попова С.С. по доверенности от 11.01.2016 № 215, представителя заинтересованного лица Новикова Ю.В. по доверенности от 18.07.2016,

#### У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к арбитражному управляющему индивидуальному предпринимателю Луговенко Олегу Игоревичу, г. Ставрополь, (далее – арбитражный управляющий, конкурсный управляющий, заинтересованное лицо) о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель управления в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях, просил привлечь заинтересованное лицо к административной ответственности и применить дисквалификацию, поскольку арбитражным управляющим на протяжении длительного времени допускались грубые нарушения норм законодательства о банкротстве.

Поверенный арбитражного управляющего возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах. Утверждал, что квалификация нарушений по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ возможна лишь в случае

наличия признаков банкротства либо неплатежеспособности, то есть до введения процедуры банкротства. В данном случае процедура банкротства открытого акционерного общества «Терский» введена 02.09.2010. Учитывая добросовестность, правомерность и последовательность действий заинтересованного лица, направленных на сохранение имущества должника, соблюдение интересов кредиторов, отсутствие запретов на заключение договора субаренды, договоров аренды, направленных исключительно на сохранение конкурсной массы должника, в действиях конкурсного управляющего отсутствуют признаки нарушения Закона о банкротстве. Кроме того, пропущены сроки давности привлечения к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, дав правовую оценку представленным доказательствам, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении служебной записки и.о. начальника межмуниципального отдела по Буденновскому району и Новоселковскому району Управления Росреестра по Ставропольскому краю Семикиной А.Б. от 05.04.2016 (от 05.04.2016 вх. № 26-03-00301/16) и представленного согласия на использование земельных участков для производства сельскохозяйственной продукции, заключенного внешним управляющим Луговенко О.И., управление выявило в действиях заинтересованного лица признаки нарушений норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), а именно: распоряжение имуществом, имущественными правами должника с нарушением законодательства о банкротстве.

В связи с указанными поводами и основаниями управление возбудило дело об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и назначило проведение административного расследования, о чем 06.04.2016 вынесло соответствующее определение (регистрационный номер дела 00282616).

В ходе административного расследования управление установило следующее.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2007 по делу № А63-14456/2007 в отношении закрытого акционерного общества «Терский» (далее – ЗАО «Терский», должник) введена процедура наблюдения, определением от 20.03.2008 временным управляющим назначен Рудоманов С.Н.

Определением от 05.03.2008 по тому же делу в отношении должника введена процедура внешнего управления, внешним управляющим назначен Рудоманов С.Н., определением от 24.09.2009 Рудоманов С.Н. освобожден от обязанностей внешнего управляющего должника, внешним управляющим утвержден Крахмалов И.М., которой впоследствии освобожден от обязанностей внешнего управляющего должника.

Определением от 08.04.2010 внешним управляющим утвержден Луговенко О.И.

Решением суда от 02.09.2010 по указанному делу должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Луговенко О.И.

Определением от 22.12.2015 производство по названному делу прекращено в связи с удовлетворением Ненашевой М.Н. всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В нарушение статей 101, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон), исполняя обязанности конкурсного управляющего должника, арбитражный управляющий передал во владение общества с ограниченной ответственностью «Колхоз Терский» (далее – ООО «Колхоз Терский») имущество должника по договору аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, договору аренды движимого имущества от 01.09.2015, земельный участок по договору субаренды от 10.08.2015 земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 5 865 га, а также земельный участок общей площадью 4126 га, кадастровый номер 26:20:000000:186, без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

Упомянутые договоры по смыслу Закона являются сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, поскольку ООО «Колхоз Терский» (ИНН 2624032550) (одна сторона по сделке) является аффилированным лицом по отношению к конкурсным кредиторам должника (другая сторона по сделке): ООО «Цигель» и ООО «Новостародубское», которые являются учредителями ООО «Колхоз Терский». При этом ООО «Цигель» являлось учредителем ООО «Колхоз Терский» и на дату заключения вышеназванных договоров аренды и субаренды.

Таким образом, у Луговенко О.И. отсутствовали полномочия на передачу указанных земельных участков третьим лицам без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

По результатам проведения административного расследования управлением в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 20.07.2016 (регистрационный номер 00722616) по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ, который вместе с заявлением направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение

иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества либо сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица либо признаков неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или гражданина и не содержат уголовно наказуемых деяний.

Статьей 101 Закона установлено, что крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено Законом.

В целях Закона к крупным сделкам относятся сделки или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем десять процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки.

Сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору либо к должнику.

Сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления, совершаются внешним управляющим после согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Указанные в настоящем пункте сделки могут заключаться внешним управляющим без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов), если возможность и условия заключения таких сделок предусмотрены планом внешнего управления, а также в иных случаях, предусмотренных Законом.

Понятие «заинтересованное лицо» дано в статье 19 Закона.

В целях Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу - признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от

своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 данной статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В случаях, предусмотренных данным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам, признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона.

В силу пункта 3 статьи 129 Закона конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены данным Законом.

Как следует из информации, предоставленной Межрайонной ИФНС России №11 по Ставропольскому краю (исх. № 06-20/01129дсп) ООО «Колхоз Терский» создано в 2009 году, учредителями являлись ООО «Цигель» и ООО «Новостародубское», которые, в свою очередь, являлись основными кредиторами должника в процедуре банкротства.

04 октября 2013 года в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись об изменении состава учредителей ООО «Колхоз Терский», вместо ООО «Новостародубское» внесена запись об учредителе Задирей Юрии Александровиче.

18 февраля 2016 года в ЕГРЮЛ внесена запись об изменении состава учредителей ООО «Колхоз Терский», вместо ООО «Цигель» внесена запись об учредителе Коробове Дмитрие Васильевиче.

Таким образом, суд установил, что ЗАО «Терский» и ООО «Терский» являются заинтересованными лицами (данный факт не оспаривается заинтересованным лицом), следовательно, конкурсный управляющий, заключив сделки (договоры) с заинтересованностью, вправе был их заключить только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов).

Согласие собрания кредиторов получено арбитражным управляющим только на заключение договора субаренды земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 4126 га, кадастровый номер 26:20:000000:186, от 22.10.2015 (протокол собрания кредиторов от 22.10.2015).

При этом определением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.12.2015 по делу № А63-14456/2007 признано недействительным решение, принятое собранием кредиторов должника от 22.10.2015 по дополнительному вопросу повестки дня о заключении

с ООО «Колхоз Терский» договора субаренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного производства, кадастровый номер 26:20:000000:186, расположенного по адресу: Ставропольский край, Буденновский район, в границах землепользования ЗАО «Терский», сроком на три года.

Кроме того, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.10.2015 арбитражному управляющему запрещено заключать договоры субаренды названного земельного участка, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю запрещено осуществлять регистрацию прав и перехода прав на данный участок.

ООО «Колхоз Терский» использовало для своих производственных целей названное имущество должника и земельные участки (имущественный комплекс) на протяжении всего конкурсного производства, начиная с 2010 года.

На основании свидетельства о праве собственности на землю от 02.12.1992 № 1596 земельные участки общей площадью 41 268 900 кв.м. из земель сельскохозяйственного назначения предоставлены совхозу «Терский» на праве постоянного бессрочного пользования.

В дальнейшем право постоянного бессрочного пользования земельными участками перешло к должнику (правопреемник совхоза «Терский»).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-14456/2007 от 05.03.2008 в отношении ЗАО «Терский» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим в соответствии с определением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.04.2010 назначен Луговенко О.И.

В 2015 году управлением зарегистрирован договор аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного производства, расположенного по адресу: Ставропольский край, Буденновский район, в границах землепользования ЗАО «Терский», общей площадью 41 261 784 кв.м пашни, кадастровый номер 26:20:000000:186, заключенный 02.12.2013 между должником и администрацией Буденновского района Ставропольского края сроком на 49 лет.

Исходя из объяснений арбитражного управляющего, в связи с отсутствием в ЗАО «Терский» денежных средств и возможности производить необходимые сельскохозяйственные работы и использовать вышеуказанные земельные участки, а также в целях недопущения потери плодородности земли арбитражный управляющий выразил согласие на передачу в пользование ООО «Колхоз «Терский» земельных участков общей площадью 41 268 900 кв.м. из земель сельскохозяйственного назначения для производства

сельскохозяйственной продукции, датированное 15.07.2010, то есть передать данные участки еще в процедуре внешнего управления.

Однако ни планом внешнего управления, ни собраниями кредиторов данные сделки не согласовывались, следовательно, заключены арбитражным управляющим от имени должника, с превышением предоставленных законом полномочий.

На основании пункта 1 статьи 99 Закона внешний управляющий имеет право распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, предусмотренными данным законом.

Земельным кодексом Российской Федерации не предусмотрена передача земельных участков, предоставленных на праве постоянного (бессрочного) пользования, третьим лицам.

Согласно информации, предоставленной администрацией Буденновского муниципального района Ставропольского края (от 25.04.2016 исх. № 1734), должник в период с 2011 по 2016 год в Реестре субъектов государственной поддержки сельскохозяйственного производства Ставропольского края не состоял, отчеты о хозяйственной деятельности в управление сельского хозяйства администрации Буденновского муниципального района не предоставлял.

За указанный период отчеты предоставлялись ООО «Колхоз Терский»:

- в 2011 году посевная площадь составила 10 298 га, уборочная 10 245 га (53 га списано);
- в 2012 году посевная и уборочная площади составили 9 483 га;
- в 2013 году посевная и уборочная площади составили 9 122 га;
- в 2014 году посевная и уборочная площади составили 7 194 га;
- в 2015 году посевная и уборочная площади составили 6 188 га;
- в 2016 году посевная и уборочная площади составили 6 223 га.

При этом посевная и уборочная площади ЗАО «Терский» в 2010 году составили 9 026 га.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что с 2011 года по настоящее время ООО «Колхоз Терский» для посева сельскохозяйственных культур, то есть для осуществления его основной деятельности, использует следующие земельные участки ЗАО «Терский», находящегося все это время в процедурах банкротства:

- 4 126 га (земельный участок, кадастровый номер 26:20:000000:186, принадлежащий ЗАО «Терский» на праве постоянного бессрочного пользования, с 02.12.2013 – на праве аренды);

- 5 865 га (земельные участки, принадлежащие ЗАО «Терский» на праве аренды, на основании договоров с физическими лицами (пайщиками), являющимися собственниками земельных участков (коллективная долевая собственность).

В соответствии со сведениями из Единого государственного реестра прав (выписки от 14.06.2016 №26/007/001/2016-092, №26/021/0272016-166) ООО «Колхоз Терский» на праве собственности и аренды принадлежат земельные участки общей площадью 1 789 га, то есть в несколько раз меньше фактической посевной и уборочной площади ООО «Колхоз Терский».

Согласно договорам аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, аренды движимого имущества от 01.09.2015, субаренды земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 5865 га от 10.08.2015 в пользование ООО «Колхоз Терский» для производственных целей передано имущество, принадлежащее ЗАО «Терский». Данный факт не оспаривается ни Луговенко О.И. (письмо от 10.09.2010 в адрес ООО «Цигель» и ООО «Новостародубское»), ни ООО «Колхоз Терский».

Более того, суд установил, что цена арендной платы по договорам аренды движимого имущества от 01.09.2015 и недвижимого имущества от 04.09.2015 занижена по сравнению с ценами по аренде аналогичного имущества.

Так, из информации, предоставленной торгово-промышленной палатой Ставропольского края (от 06.06.2016 исх. № 085/06), видно, что средний размер арендной платы составляет:

№ п/п	Наименование	Средняя цена за единицу, рублей в месяц
1	Легковой автомобиль	3000-13000
2	Автобус	13000-17000
3	Самосвал	3000-38000
4	Прицеп – самосвал	3000-8000
5	Заправщик	5000-12000
6	Автокран	11000-39000
7	Экскаватор	8000-18000
8	Трактор (типа К701)	21000-36000
9	Трактор (типа МТЗ-80)	7000-16000
10	Тракторный прицеп	2000-5000
11	Жилые здания (помещения), 1 кв.м	30-150
12	Нежилые здания (помещения), 1 кв.м	25-100



С учетом вышеизложенной информации рыночный размер арендной платы по договорам аренды движимого имущества от 01.09.2015 и недвижимого имущества от 04.09.2015, даже исходя из минимальной сложившейся на рынке цены аренды, должен был составить:

№ п/п	Наименование	Количество переданных по договорам аренды ед.,	Минимальный рыночный размер арендной платы, тыс. рублей
1	Легковой автомобиль	23	69,00
2	Автобус	3	39,00
3	Самосвал	17	51,00
4	Прицеп – самосвал	4	12,00
5	Заправщик	1	5,00
6	Автокран	1	11,00
7	Экскаватор	1	8,00
8	Трактор (типа К701)	20	420,00
9	Трактор (типа МТЗ-80)	26	182,00
10	Тракторный прицеп	8	16,00
11	Жилые здания (помещения), 1 кв.м		
12	Нежилые здания (помещения), 1 кв.м	10493	262,33

Таким образом, согласно договору аренды движимого имущества от 01.09.2015 ООО «Колхоз Терский» передано 107 единиц транспортных средств и техники. Размер арендной платы по данному договору, даже исходя из минимальной сложившейся на рынке цены аренды (без учета передачи в аренду 3 цистерн), должен был составить 813 000 рублей, то есть более чем в 8 раз превысит размер арендной платы, предусмотренный договором.

Согласно договору аренды недвижимого имущества от 04.09.2015 ООО «Колхоз Терский» передано:

- здание машинотранспортных мастерских (без указания площади) со всем оборудованием, мебелью и инвентарем;
- здания гаражей общей площадью 2037 кв.м;
- здание нефтебазы (без указания площади) со всем оборудованием, мебелью и инвентарем;
- кошары общей площадью 7838 кв.м;

- помещение бывшей котельной (без указания площади);
- здания и сооружения отделений № 1, № 2, № 3 (без указания площади) со всем оборудованием, мебелью и инвентарем;
- административное здание общей площадью 606,72 кв.м со всем оборудованием, вычислительной техникой, мебелью и инвентарем;
- артскважины в количестве 15 шт.;
- комплекс очистных сооружений;
- водопровод;
- башни Рожновского в количестве 4 шт.;
- нежилое помещение площадью 11 кв. м в «Торговом центре».

Анализ перечисленных данных позволяет прийти к выводу, что предусмотренный договором аренды недвижимого имущества от 04.09.2015 размер арендной платы в сумме 100 000 рублей в месяц занижен и не соответствует рыночным условиям.

Учитывая вышеизложенное суд пришел к выводу, что в нарушение статей 101, 129 Закона арбитражный управляющий передал ЗАО «Терский» имущество по договорам аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, аренды движимого имущества от 01.09.2015, а также земельные участки по договору субаренды земельного участка без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Данными действиями арбитражный управляющий сокрыл имущество и передал его во владение иным лицам, чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доводы арбитражного управляющего, изложенные в отзыве (том 5, л.д. 3-5), о том, что все деяния арбитражного управляющего совершенные после открытия процедуры конкурсного производства, то есть после 02.09.2010, не образуют объективную сторону правонарушения по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ, судом отклоняются в связи со следующим.

Объективная сторона вменяемого правонарушения выражается, в том числе в сокрытии имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, передаче имущества во владение иным лицам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица.

Таким образом, для квалификации нарушений по указанной части статьи необходимо установить факты сокрытия имущества (имущественных права или обязанностей), передачу имущества во владение иным лицам именно в тот момент, когда юридическое лицо обладает признаками банкротства.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.09.2010 ЗАО «Терский» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Соответственно, после открытия конкурсного производства признаки банкротства должника не отпали, у ЗАО «Терский» не появилась возможность удовлетворить требования кредиторов (доказательства обратного в материалы дела не представлены). При таких обстоятельствах управлением дана надлежущая квалификация допущенных нарушений.

Таким образом, материалами дела подтверждается факт совершения арбитражным управляющим вменяемого правонарушения, а следовательно, подтверждается факт совершения правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доводы арбитражного управляющего о наличии согласия кредиторов на передачу конкурсным управляющим имущества должника в пользование ООО «Колхоз Терский» судом не принимаются, поскольку согласие кредиторов в отдельности (даже с большинством голосов) не имеет юридической силы, так как не является решением собрания кредиторов в смысле Закона, то есть процессуальным документом, имеющим юридические последствия, которое может быть в установленном порядке обжаловано и отменено.

Собранием кредиторов (протокол от 22.10.2015 № 33) принималось решение по дополнительному вопросу повестки дня о согласовании конкурсному управляющему передачи в субаренду ООО «Колхоз Терский» по договору субаренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного производства, кадастровый номер 26:20:000000:186, вышеназванного земельного участка. Однако определением Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-14456/2007 от 17.12.2015 указанное решение собрания кредиторов признано недействительным.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.10.2015 Луговенко О.И. запрещено заключать договоры субаренды вышеуказанного земельного участка, а также запрещено Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю осуществлять регистрацию прав и перехода прав на вышеуказанный земельный участок.

Судом не принимаются доводы заинтересованного лица относительно пропуска сроков давности привлечения к административной ответственности в связи со следующим.

В силу пункта 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 данной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При применении данной нормы необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в

длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся (абзац 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Выявленное управлением нарушение является длящимся, поскольку арбитражным управляющим ежегодно начиная с 2010 года заключались с ООО «Колхоз Терский» договоры аренды и субаренды.

Арбитражный управляющий не заявлял о необходимости расторгнуть договорные отношения в связи с прекращением процедуры банкротства, не передал имущество органам управления ЗАО «Терский», подобные действия привели к пролонгации договоров аренды и субаренды, заключенных с ООО «Колхоз Терский» в 2015 году, нарушению прав ЗАО «Терский».

Волеизъявление Луговенко О.И. на пролонгацию договоров следует из соответствующих условий, закрепленных в данных договорах, подписанных арбитражным управляющим, и отсутствия возражений с его стороны, заявлений о необходимости их расторжения в связи с прекращением процедуры банкротства.

Арбитражный управляющий скрывал имущество и имущественные права на него на протяжении длительного времени, то есть вменяемое правонарушение является длящимся и сроки давности привлечения по нему начинают исчисляться с момент выявления, с 06.04.2016 (вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении).

Таким образом, на момент вынесения решения срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен.

Процессуальных нарушений статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении судом не установлено.

Санкция части 1 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде штрафа в размере от 50 000 до 100 000 рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий, либо осуществлять деятельность в сфере проведения экспертизы промышленной безопасности, либо осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей (часть 1 статьи 3.11 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с данным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В рассматриваемом случае суд учитывает, что арбитражный управляющий, являясь профессиональным участником отношений в рамках дела о банкротстве, обладая специальными знаниями, на протяжении длительного времени скрывал имущество и права на него, не согласовывал с собранием кредиторов (комитетом кредиторов) передачу имущества в аренду, а также то, что указанные нарушения могли повлечь убытки для должника и кредиторов (данный факт подтверждается наличием судебного разбирательства по делу № А63-4022/2016). Суд принял во внимание характер совершенного правонарушения и личность виновного, его деятельность.

На основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, в целях недопущения повторного совершения аналогичных правонарушений в будущем считает необходимым назначить арбитражному управляющему наказание в виде дисквалификации

сроком на шесть месяцев. Суд полагает, что данный вид наказания отвечает принципам справедливости, неотвратимости и целесообразности наказания.

Аналогичная позиция относительно выбора наказания отражена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 № 305-АД15-6786.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

**РЕШИЛ:**

привлечь арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича, г. Ставрополь, ул. 45 параллель, 26, офис 15 (г. Ставрополь, ул. Тухачевского, дом 15, квартира 125), 17.06.1966 года рождения, место рождения: г. Орджоникидзе СО АССР, к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на 6 (шесть) месяцев.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме), в двухмесячный срок в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Л.В. Быкодорова