



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-18231

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 ноября 2017 года

г. Москва

Дело № А41-86210/2015

Резолютивная часть определения объявлена 14.11.2017.

Определение в полном объеме изготовлено 21.11.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Поповой Г.Г. и Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Щапово-Агротехно» на решение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2016 по делу № А41-86210/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

заместителя прокурора Московской области – Пастухова Е.Ю. (доверенность от 10.11.2017 № 8-25-17), Комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск – Семичастнова А.В. (доверенность от 09.01.2017 № 7), открытого акционерного общества «Щапово-Агротехно» – Цуркан А.В. (доверенность от 21.11.2016), Шпанов К.А. (доверенность от 21.11.2016), администрации городского округа Подольск Московской области – Семичастнова А.В. (доверенность от 09.01.2017 № 5/1), Контрольно-счетной палаты Московской области – Рубан Е.Н. (доверенность от 29.09.2015 № 40Исх-2289).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

заместитель прокурора Московской области (далее – прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к Комитету по управлению имуществом администрации Подольского муниципального района Московской области (в настоящее время именуемому Комитетом имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск, далее – комитет), открытому акционерному обществу «Щапово-Агротехно» (далее – общество) о признании недействительным договора от 31.08.2011 купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:27:0000000:288 площадью 2 280 700 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, Подольский район, сельское поселение Дубровицкое, вблизи деревни Кутьино, заключенного комитетом и обществом; применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние, а именно: обязанности общества передать комитету спорные земельные участки, расположенные по адресу: Московская область, Подольский район, сельское поселение Дубровицкое, вблизи деревни Кутьино, а комитета – принять спорные земельные участки и возратить обществу 304 608 руб. 70 коп. денежных средств, полученных по сделке.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация городского округа Подольск Московской области (далее – администрация), правительство Московской области, Контрольно-счетная палата Московской области (далее – счетная палата).

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2016 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2016.

Не согласившись с решением от 01.04.2016 и постановлением от 25.10.2016, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. В обоснование жалобы сослалось на нарушение судами норм материального права, поскольку не учтен факт пропуска истцом срока исковой давности, о котором ответчиком заявлено в споре.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.01.2017 № 305-ЭС16-18231 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 13.10.2017 определение от 09.01.2017 № 305-ЭС16-18231 отменено, жалоба

вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отзыв на жалобу не поступил.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представители прокурора, комитета, администрации, счетной палаты возражали против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты соответствующими законодательству и представленным доказательствам.

Извещенное надлежащим образом правительство Московской области своих представителей в судебное заседание не направило, что, по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением комитета от 29.08.2011 № 2366 обществу предоставлен в собственность земельный участок с кадастровым номером 50:27:0000000:288 площадью 2 280 700 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, Подольский район, сельское поселение Дубровицкое, вблизи деревни Кутьино.

На основании указанного постановления комитет и общество заключили договор купли-продажи названного земельного участка от 31.08.2011.

Комитетом по строительству и архитектуре администрации города Подольска и обществом 02.07.2013 заключено соглашение № 838-п, по условиям которого общество приняло на себя обязательства осуществить раздел земельного участка с кадастровым номером 50:27:0000000:288 площадью 2 280 700 кв. м с целью образования нескольких земельных участков, в том числе четырех земельных участков площадью по 10 000 кв. м каждый для строительства четырех артезианских водозаборных скважин в пойме реки Моча в Подольском муниципальном районе.

Комитетом по строительству и архитектуре администрации города Подольска и обществом 24.12.2014 заключено соглашение № 1110-П о выкупе земельного участка с кадастровым номером 50:27:0000000:131698 площадью 40 000 кв. м. Выкуп земельного участка произведен за счет субсидий из бюджета Московской области.

При проведении контрольных мероприятий по вопросу «Проверка законности и результативности использования средств бюджета Московской области, выделенных в 2014-2015 годах на субсидии и субвенции по мероприятиям подпрограмм Московской области» счетной палатой выявлены нарушения законодательства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения прокурора в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции отклонил заявление общества о применении срока исковой давности и пришел к выводу о ничтожности оспариваемой сделки.

Апелляционный суд, признав неосновательным вывод суда первой инстанции о соблюдении прокурором срока исковой давности, отменил решение и отказал в удовлетворении требований.

Суд округа отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение, поддержав выводы суда первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Положениями статьи 197 ГК РФ предусмотрены специальные сроки исковой давности для отдельных видов требований.

В частности, по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной срок исковой давности составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения (пункт 1 статьи 181 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 199 ГК РФ определено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15), при рассмотрении исков прокурора о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо исходить из того, что начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства таким же образом, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо, право которого нарушено.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Как установили суды, спорная сделка совершена 31.08.2011 органом местного самоуправления, уполномоченным распоряжаться земельными участками. Стороны сделки приступили к ее исполнению незамедлительно, что подтверждается передаточным актом от 31.08.2011.

Применительно к указанным выше разъяснениям течение срока исковой давности по иску прокурора началось также с 31.08.2011.

Поскольку исковое заявление подано в арбитражный суд 07.09.2015, установленный пунктом 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по заявленному требованию истек.

Делая вывод о необходимости исчисления срока исковой давности с 07.07.2015 (даты поступления в прокуратуру информации от счетной палаты), суды первой инстанции и округа не учли вышеприведенные разъяснения и неправомерно удовлетворили иск.

В свою очередь суд апелляционной инстанции, правильно установив обстоятельства пропуска прокурором срока исковой давности, обоснованно отказал в иске.

Поскольку судами первой инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с оставлением без изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2016 по делу № А41-86210/2015 отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.В. Киселева

Судья

Г.Г. Попова

Судья

Р.А. Хатыпова