

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-4435/2011

06 марта 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 29 февраля 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Артамкиной Е.В., судей Алексева Р.А. и Улько Е.В., при участии в судебном заседании от истца – Черкасова Николая Дмитриевича – Горошко С.В. (доверенность от 18.05.2011), Петровой В.А. (доверенность от 18.05.2011), ответчика – открытого акционерного общества сельскохозяйственного предприятия «Новотроицкое» (ИНН 2607021460, ОГРН 1092607000310) – Новикова Ю.В. (доверенность от 26.12.2011), Фролова Р.Ю. (доверенность от 26.12.2011), в отсутствие истцов: Симонова Игоря Анатольевича, Рощупкиной Надежды Ивановны, Шатерникова Александра Пантелеевича, Шатерникова Алексея Максимовича, Волобуевой Любви Павловны, ответчиков: Инспекции Федеральной налоговой службы по Изобильненскому району Ставропольского края, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы Шатерникова Александра Пантелеевича, Шатерникова Алексея Максимовича, Волобуевой Любви Павловны на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 (судья Рева И.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 (судьи Жуков Е.В., Винокурова Н.В., Сулейманов З.М.), а также Черкасова Николая Дмитриевича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011, установил следующее.

Черкасов Н.Д., Симонов И.А., Шатерников А.П., Шатерников А.М., Волобуева Л.П., Рощупкина Н.И. обратились в суд с исковым заявлением к ОАО СП «Новотроицкое», Инспекции Федеральной налоговой службы по Изобильненскому району Ставропольского края (далее – инспекция), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по

Ставропольскому краю о признании недействительным протокола внеочередного общего собрания членов сельскохозяйственного семеноводческого производственного кооператива (колхоз) «Путь Ленина» (далее – кооператив) от 30.06.2009; признании недействительным решения инспекции от 28.08.2009 № 305 о государственной регистрации ОАО СП «Новотроицкое» путем реорганизации кооператива в форме преобразования; признании недействительными записей в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) № 209607016160 и 2092607017973 (уточненные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определениями суда от 21.09.2011 производство по делу в отношении Симонова И.А. и Рощупкиной Н.И. прекращено в связи с отказом от исковых требований в силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 10.10.2011 исковые требования Черкасова Н.Д. удовлетворены. Суд признал недействительными решение общего собрания членов кооператива от 30.06.2009, решение инспекции от 26.08.2009 № 305 о государственной регистрации ОАО СП «Новотроицкое» путем реорганизации кооператива в форме преобразования, записи в ЕГРЮЛ № 209607016160 и 2092607017919 в отношении кооператива. В удовлетворении исковых требований Шатерникова А.П., Шатерникова А.М., Волобуевой Л.П. отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что решения были приняты с нарушением требований Федерального закона 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон о кооперации). Суд признал размещение информации о проведении внеочередного общего собрания членов кооператива в периодическом печатном издании газете «Наше время» от 30.05.2009 ненадлежащим уведомлением, установил нелегитимность 10 ассоциированных членов, принявших участие в голосовании, отсутствие согласия пяти членов кооператива на проведение реорганизации, признал не подтвержденным факт единогласного принятия решений. При рассмотрении заявления о применении срока исковой давности суд применил общий срок – три года, посчитав, что заявленные требования направлены на оспаривание реорганизации кооператива. В части отказа в иске Шатерникову А.П., Шатерникову А.М., Волобуевой Л.П. суд указал на отсутствие заинтересованности ввиду того, что Шатерников А.П., Шатерников А.М. вышли из состава членов кооператива, а Волобуева Л.П. не принята в его состав.

Не согласившись с решением от 10.10.2011, ОАО СП «Новотроицкое» и инспекция обжаловали его в апелляционную инстанцию и просили отменить в части признания недействительными решения общего собрания членов кооператива от 30.06.2009, решения ИФНС России от 26.08.2009 № 305 о государственной регистрации ОАО СП «Новотроицкое» путем реорганизации кооператива в форме преобразования, записей в ЕГРЮЛ № 209607016160 и 2092607017919 в отношении кооператива, в иске Черкасову Н.Д. отказать.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 в части обжалуемой ОАО СП «Новотроицкое» и инспекцией отменено, в удовлетворении исковых требований Черкасову Н.Д. отказано.

Суд апелляционной инстанции указал на отсутствие нарушений при проведении общего собрания членов кооператива и принятии им решений. Лица, в подписи которых на бюллетенях сомневался суд первой инстанции, свои возражения не приводили. Суд признал неправильным применение судом первой инстанции к спорным правоотношениям общего срока исковой давности, указав на истечение пресекательного шестимесячного срока на предъявление данных требований.

Не согласившись с апелляционным постановлением Черкасов Н.Д. обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 оставить в силе. Жалоба мотивирована тем, что выводы суда апелляционной инстанции о надлежащем извещении о проведении собрания противоречат нормам статьи 22 Закона о кооперации, материалам дела не соответствует вывод суда о единогласном принятии решений собранием, а также легитимность 10 ассоциированных членов по участию в собрании, срок исковой давности истцом не пропущен.

Шатерников А.П., Шатерников А.М. и Волобуева Л.П. в кассационных жалобах просят отменить постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 и решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 в части отказа в удовлетворении исковых требований Шатерникову А.П., Шатерникову А.М. и Волобуевой Л.П., заявленные ими требования удовлетворить в полном объеме. Жалобы мотивированы тем, что они полагают себя ассоциированными членами кооператива, вправе оспаривать решения собрания. Остальные доводы жалоб аналогичны доводам жалобы Черкасова Н.Д.

В судебном заседании представители Черкасова Н.Д. заявили ходатайство об отложении судебного заседания, которое мотивировано невозможностью личного участия Черкасова Н.Д. в данном заседании по причине болезни. Черкасов Н.Д. указал в ходатайстве о желании участвовать в рассмотрении кассационной жалобы.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Суд кассационной инстанции считает заявленное ходатайство не подлежащим удовлетворению. В судебном заседании участвуют два представителя от подателя жалобы. Черкасов Н.Д. не привел обоснования невозможности рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании в его отсутствие. Доказательства его болезни суду не представлены.

В судебном заседании представители Черкасова Н.Д. поддержали доводы, изложенные в жалобе, кассационные жалобы Шатерникова А.П., Шатерникова А.М. и Волобуевой Л.П. просили удовлетворить. Представители ОАО СП «Новотроицкое» возражали против удовлетворения кассационной жалобы Черкасова Н.Д., производство по жалобам Шатерникова А.П., Шатерникова А.М. и Волобуевой Л.П. просили прекратить, поскольку в данной части решение суда не проверялось в апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзыва на них, выслушав представителей Черкасова Н.Д. и ОАО СП «Новотроицкое», Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению.

Из материалов дела видно и судами установлено, что 30.06.2009 кооперативом проведено внеочередное общее собрание его членов. В повестку дня были включены следующие вопросы:

1. О целях реорганизации и реорганизации кооператива в ОАО СП «Новотроицкое» в форме преобразования.
2. Об утверждении размеров дополнительных взносов, вносимых членами кооператива.
3. Об утверждении списка членов кооператива по состоянию на 30.06.2009 и размера паевого фонда кооператива.
4. Об утверждении порядка обмена имущественных паев членов кооператива (в том числе ассоциированных) на обыкновенные акции ОАО СП «Новотроицкое».
5. Об утверждении передаточного акта.
6. Об утверждении устава ОАО СП «Новотроицкое».

7. Об образовании единоличного исполнительного органа ОАО СП «Новотроицкое».
8. О выборах членов совета директоров ОАО СП «Новотроицкое».
9. О продаже здания молочно-товарной фермы № 2 (бригада № 1) и строения бригады № 4.

В газете «Наше Время» 30.05.2009 опубликовано уведомление о созыве внеочередного общего собрания членов кооператива, в котором содержались сведения о месте, дате и времени его проведения, а также вопросы, включенные в повестку дня собрания.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания от 30.06.2009 в кооперативе числится 282 человека, из них 50 членов кооператива и 232 ассоциированных члена кооператива.

На момент открытия собрания зарегистрировалось 47 членов кооператива и 13 – ассоциированных членов кооператива, всего 60 человек, что составляет 95% от количества всех членов кооператива (в том числе ассоциированных), имеющих право голоса на общем собрании.

Решение о реорганизации кооператива в ОАО СП «Новотроицкое» принято единогласно как присутствующими на собрании членами кооператива, так и отсутствующими членами.

Полагая, что внеочередное общее собрание членов кооператива от 30.06.2009 проведено с нарушениями Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», решение по вопросу о реорганизации кооператива в ОАО СП «Новотроицкое» принято без необходимого числа голосов, истцы обратились в суд с заявленными требованиями.

В соответствии с пунктом 8 статьи 41 Закона о кооперации производственный кооператив может преобразовываться в хозяйственное товарищество или хозяйственное общество.

Решение о преобразовании производственного кооператива в хозяйственное товарищество или хозяйственное общество правомочно, если такое решение принято общим собранием членов производственного кооператива единогласно, члены производственного кооператива и ассоциированные члены производственного кооператива, имеющие право голоса и не принявшие участия в указанном общем собрании, дали в письменной форме согласия на данное преобразование.

Согласно пункту 10.13 Устава (редакция от 27.07.2007) уведомление о созыве общего собрания членов кооператива в письменной форме вручается под расписку члену кооператива или направляется посредством почтовой связи либо публикуется в периодическом печатном

издании Изобильненского района Ставропольского края – газете «Наше время» не позднее, чем за 30 дней до даты проведения общего собрания.

Апелляционный суд установив, что информация о проведении собрания была размещена в периодическом печатном издании Изобильненского района Ставропольского края – газете «Наше время» за 30 дней до даты проведения общего собрания, пришел к выводу об отсутствии нарушений в информированности членов кооператива о предстоящем собрании.

В силу пункта 7 статьи 14 Закона о кооперации общее число ассоциированных членов с правом голоса на общем собрании кооператива не должно превышать 20% от числа полноправных членов кооператива на дату принятия решения о созыве общего собрания членов кооператива.

Апелляционный суд пришел к выводу, что решение по повестке дня о целях реорганизации и реорганизации кооператива в ОАО СП «Новотроицкое» в форме преобразования было принято единогласно: «за» проголосовало 57 человек (47 полноправных членов кооператива и 10 ассоциированных членов кооператива). Все полноправные члены кооператива (50 человек) выразили свое единогласие либо путем голосования, либо путем дачи письменного согласия на реорганизацию кооператива.

Ассоциированные члены кооператива, за исключением Черкасова Н.Д. не оспорили в установленном законом порядке легитимность 10 ассоциированных членов, принимавших участие в спорном собрании.

В силу пункта 4 статьи 110 Гражданского кодекса Российской Федерации член кооператива имеет один голос при принятии решений общим собранием. Аналогичная норма содержится в статье 2 Закона о кооперации.

Исследовав обстоятельства дела и оценив представленные доказательства, апелляционный суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые решения приняты большинством голосов членов кооператива, Черкасов Н.Д. не мог повлиять на результаты голосования и не привел доказательства того, что ему причинены убытки. Иные ассоциированные члены кооператива решения собрания не оспаривают.

Суд апелляционной инстанции, в отсутствие доказательств позволяющих установить несоответствие документов, послуживших основанием для внесения записей, требованиям Закона о кооперации и Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» правомерно отказал в требованиях Черкасова Н. Д. о признании недействительным решения инспекции от 28.08.2009 № 305 о государственной регистрации ОАО СП «Новотроицкое» путем

реорганизации кооператива в форме преобразования и записей в Едином государственном реестре юридических лиц № 209607016160 и 2092607017973.

Черкасов Н.Д. не представил доказательства того, что его права нарушены в результате реорганизации.

Суд апелляционной инстанции правильно признал необоснованным вывод Арбитражного суда Ставропольского края о том, что к искам, направленным на оспаривание решений общего собрания членов кооператива, применяется общий срок давности, предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 названного Кодекса).

Согласно пункту 5 статьи 30.1 Закона о кооперации заявление полноправного члена кооператива или ассоциированного члена кооператива о признании решения общего собрания членов кооператива и (или) решений иных органов управления кооперативом недействительными может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда полноправный член кооператива или ассоциированный член кооператива узнал или должен был узнать о принятом решении, но в любом случае не позднее чем в течение шести месяцев со дня принятия такого решения. Предусмотренный срок обжалования решений общего собрания членов кооператива и (или) решений иных органов управления кооперативом в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если полноправный член кооператива или ассоциированный член кооператива не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Срок для обжалования решений общего собрания членов кооператива является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Согласно пункту 9 статьи 15 Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения о сроках и порядке их исчисления, предусмотренные статьей 30.1 Закона о кооперации (в редакции данного Федерального закона), применяются к требованиям, право на предъявление которых возникло со дня вступления в силу названного Федерального закона.

К требованиям, право на предъявление которых возникло до дня вступления в силу данного Федерального закона, указанные положения применяются, если период между днем вступления в силу Федерального закона и истечением срока, предусмотренного

действовавшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона законодательством, превышает срок, предусмотренный указанными положениями. В этих случаях такие сроки исчисляются со дня вступления в силу данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Согласно статье 200 названного Кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Принимая во внимание положения пункта 9 статьи 15 Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и учитывая, что период между днем вступления в силу Федерального закона и истечением срока, предусмотренного действовавшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона законодательством, превышает трехмесячный срок, предусмотренный статьей 30.1 Закона о кооперации, суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что срок исковой давности для обжалования Черкасовым Н.Д. протокола о реорганизации кооператива от 30.06.2009 истек, поскольку он обратился в суд спустя более 1,5 лет после проведения собрания и вступления в силу этого закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, поэтому апелляционный суд обоснованно применил срок исковой давности и отказал в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 по делу № А63-4435/2011 по приведенным в кассационной жалобе Черкасова Н.Д. доводам отсутствуют.

Суд первой инстанции в решении от 10.10.2011 отказал в удовлетворении требований Шатерникова А.П., Шатерникова А.М. и Волобуевой Л.П., сославшись на то, что Шатерников А.М. и Шатерников А.П. подали заявления о выходе из кооператива 02.06.2003 и 21.04.2009 соответственно, а Волобуева Л.П. являлась наследницей пая на основании

свидетельства о праве на наследство по завещанию от 14.06.2002, однако не была принята в члены кооператива.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 16 Закона о кооперации членство в кооперативе прекращается, в том числе в случае выхода члена кооператива из кооператива на основании заявления о выходе из него по истечении срока, установленного уставом кооператива, или, если уставом кооператива срок рассмотрения такого заявления не установлен, по истечении двух недель с даты поступления в правление кооператива такого заявления.

Уставом кооператива предусмотрено, что членство в кооперативе прекращается в случае выхода члена кооператива на основании заявления о выходе из него по истечении двух недель с даты поступления в правление кооператива такого заявления (абзац 1 пункта 5.8 устава), а также в случае смерти гражданина, являющегося членом кооператива – с даты его смерти (абзац 2 пункта 5.8 устава).

В пункте 6.13 устава указано, что порядок выхода или исключения из ассоциированных членов кооператива аналогичен порядку выхода или исключения членов кооператива.

Поскольку Шатерников А.М. и Шатерников А.П. подали заявления о выходе из кооператива 02.06.2003 и 21.04.2009 соответственно, а общее собрание проводилось 30.06.2009, то суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении их требований, поскольку на дату проведения общего собрания указанные лица не являлись членами кооператива.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 16 Закона о кооперации членство в кооперативе прекращается также в случае смерти гражданина, являющегося членом кооператива – с даты его смерти.

В силу пункта 4 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти члена производственного кооператива его наследники могут быть приняты в члены кооператива, если иное не предусмотрено уставом кооператива. В противном случае кооператив выплачивает наследникам стоимость пая умершего члена кооператива. Аналогичные нормы содержатся в пункте 7 статьи 16 и пункте 9 статьи 18 Закона о кооперации.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 110 Гражданского кодекса Российской Федерации прием членов кооператива относится к исключительной компетенции общего собрания членов кооператива.

Таким образом, закон императивно не устанавливает безусловное получение членства в кооперативе наследником пая в случае вступления его в наследство.

Доказательств получения членства в кооперативе Волобуевой Л.П. в материалы дела не представлено. С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований Волобуевой Л.П., поскольку она не доказала своего права на обращение в суд, так как на дату проведения общего собрания – 30.06.2009 она не являлась членом кооператива.

Основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 по делу № А63-4435/2011 в обжалуемой части по приведенным в кассационных жалобах доводам отсутствуют.

Доводы ОАО СП «Новотроицкое» о необходимости прекращения производства по жалобам Шатерникова А.П., Шатерникова А.М. и Волобуевой Л.П., поскольку они не обращались с жалобами в суд апелляционной инстанции, подлежат отклонению, поскольку основаны на неверном толковании норм процессуального права.

В соответствии с [частью 1 статьи 273](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#).

Решение суда от 10.10.2011 было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и в части отказа в иске Шатерникову А.П., Шатерникову А.М. и Волобуевой Л.П. не отменено судом апелляционной инстанции.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство Черкасова Николая Дмитриевича об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 10.10.2011 в обжалуемой части и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 по делу № А63-4435/2011 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Е.В. Артамкина

Р.А. Алексеев

Е.В. Улько