



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 71-40-62, 71-40-53, факс 71-40-60,
E-mail: info@stavropol.arbitr.ru, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Ставрополь

Дело № А63-9672/2010

01 ноября 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Тлябичевой З.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кирьяновой Т.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, г. Москва к обществу с ограниченной ответственностью «Дионис СК», г. Пятигорск об аннулировании лицензии серии А 649973 от 25.06.2009г. на осуществление закупок, хранение и поставок алкогольной продукции, при участии от заявителя - Вдовенко П.А., доверенность от 20.04.2010г.; от заинтересованного лица - Новикова Ю.А. по доверенности от 13.10.2010г.

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка, г. Москва (далее – федеральная служба, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дионис СК», г. Пятигорск (далее – общество, заинтересованное лицо) об аннулировании лицензии серии А 649973 от 25.06.2009г. на осуществление закупок, хранение и поставок алкогольной продукции.

В судебном заседании представитель заявителя просила суд удовлетворить заявленные требования и аннулировать лицензию, выданную ранее обществу, в связи с тем, что ООО «Дионис СК» дважды в течение одного года сообщило недостоверные сведения в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась. Свою позицию изложила в отзыве. Полагает, что отсутствуют основания для аннулирования лицензии, просила суд об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя, дав правовую оценку представленным доказательствам, находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Дионис СК» имеет лицензию на осуществление закупок, хранение и поставок алкогольной продукции А 649973 от 25.06.2009г., сроком действия до 25.06.2014.

В 4 квартале 2009 года общество произвело поставку алкогольной продукции в адрес ООО «Аквामीр» в количестве 4,107 тыс.дал. При заполнении декларации общество допустило техническую ошибку, в связи с чем, поставки в адрес ООО «Аквामीр» были ошибочно учтены в декларации в разделе «розничная торговля», а не в разделе «организациям оптовой торговли», что, однако, не повлекло искажения в декларации общего объема поставок алкогольной продукции.

В 1 квартале 2010 года общество произвело закупку алкогольной продукции у ООО «Регион Маркет» в количестве 3,182 тыс.дал. При заполнении декларации Общество допустило техническую ошибку, в связи с чем закупка у ООО «Регион Маркет» была ошибочно указана в размере 5,035 тыс.дал., что также не повлекло уменьшения общего объема закупаемой продукции.

Постановлениями Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее - Управление) от 16.03.2010 №161/5, от 10.06.2010 № 369/1 общество привлечено к административной ответственности по статье 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за вышеуказанные правонарушения.

Вышеуказанные нарушения общества явились основанием для принятия федеральной службой по регулированию алкогольного рынка решения № 1332-опт от 22.09.2010г. о направлении в суд настоящего заявления.

Согласно статье 6 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции относится введение декларирования розничной продажи алкогольной продукции и установление порядка представления деклараций о розничной продаже алкогольной продукции.

В соответствии с частью 2 статьи 18 названного закона деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением розничной продажи алкогольной непищевой спиртосодержащей продукции, осуществляется юридическими лицами независимо от их форм собственности на основании лицензий, выданных уполномоченными Правительством РФ федеральными органами исполнительной власти и действующих на всей территории РФ.

Согласно пункту 3 статьи 20 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа, в том числе в случае повторного в течение одного года сообщения недостоверных сведений в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно Определениям Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-0, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-0, от 07.02.2002 № 16-0, Постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2002 № 6, от 30.07.2001 № 13-П, Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 № С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие», меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Вместе с этим, норма об основаниях аннулирования лицензии не является императивной, устанавливающей безусловную обязанность суда при наличии соответствующих условий принять решение об аннулировании лицензии.

В абзаце 3 пункта 1.5 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 17.03.2006 № 43н «Об утверждении Порядка заполнения деклараций об объемах производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» указано, что внесение дополнений и изменений организацией в декларацию при обнаружении в текущем отчетном периоде фактов неотражения или неполного отражения сведений, а равно ошибок (искажений), допущенных в истекших отчетных периодах, производится путем представления за соответствующий истекший период декларации, в которую вносятся соответствующие изменения и дополнения с приложением объяснения и указанием причин, вызвавших корректировку.

Из материалов дела видно, что во исполнение указанных норм, после обнаружения технической ошибки, обществом были поданы в Управление уточненные декларации за 4 квартал 2009 года, что подтверждается отметкой Управления (вх. № 2118) и за 1 квартал 2010

года, что подтверждается отметкой Управления (вх. № 7387), с письменными разъяснениями причин возникновения ошибок.

Таким образом, ошибочно внесенные сведения были исправлены самим обществом, и не повлекли сокрытия или неуплату налогов, либо иного улучшения финансового состояния общества, а также не повлекли за собой искажения в 4 квартале 2009 года общего объема реализации алкогольной продукции и занижения в 1 квартале 2010 года общего объема закупок алкогольной продукции.

Оба случая совершения обществом административного правонарушения (ошибочное заполнение граф деклараций) не повлекли сокрытия или неуплаты налогов, занижения объема реализации и закупок алкогольной продукции, а также иного улучшения финансового состояния общества.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием в смысле Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера может применяться как единственно возможная и необходимая для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Следовательно, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15211/08 от 12.05.2009 года.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что изложенные в заявлении доводы и представленные доказательства, в своей совокупности, не являются достаточными для аннулирования выданной обществу лицензии.

В связи с изложенным, суд считает необходимым отказать федеральной службе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, г. Москва к обществу с ограниченной ответственностью ««Дионис СК», г. Пятигорск (ИНН 2632094286) об аннулировании лицензии серии А 649973 от 25.06.2009г. на осуществление закупок, хранение и поставок алкогольной продукции, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Ставропольского края в срок не превышающий одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу.

Судья

З.Р. Тлябичева