



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-72, факс 71-40-60,
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

«10» апреля 2013 года

Дело № А63-191/2013

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2013 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 апреля 2013 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Андреевой А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Головкиной Ю.М.,
рассмотрев в заседании суда дело по заявлению акционера закрытого акционерного
общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны Кочубеевский район, ст.
Барсуковская
к закрытому акционерному обществу «Роскоммунзапчасть» ОГРН 1022603622172
г. Невинномысск
о признании незаконными действий ЗАО «Роскоммунзапчасть» по подготовке и проведению
05.08.2011 внеочередного общего собрания акционеров общества,
о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ЗАО
«Роскоммунзапчасть», состоявшегося 05.08.2011, оформленного протоколом от 09.08.2011,
при участии в судебном заседании от истца – Ковалева А.И., представителя по доверенности
№ 26АА1048499 от 01.10.2012;
от ответчика – Гульдиевой Е.И., представителя по доверенности № 1 от 05.02.2013;
Новиковой Ю.А., представителя по доверенности от 09.01.2013;

УСТАНОВИЛ:

Лысых Елена Егоровна Кочубеевский район, ст. Барсуковская обратилась в
Арбитражный суд Ставропольского края с иском к закрытому акционерному обществу
«Роскоммунзапчасть» г. Невинномысск о признании незаконными действий ЗАО
«Роскоммунзапчасть», связанных лишением права на участие во внеочередном общем

собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», состоявшемся 05.08.2011, и о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», состоявшегося 05.08.2011, оформленного протоколом от 09.08.2011.

В судебном заседании, состоявшемся 02.04.2013, судом объявлен перерыв до 09.04.2013 для уточнения истцом исковых требований и предоставления сторонами дополнительных документов в обоснование требований и возражений. После перерыва судебное заседание продолжено.

Истец в судебном заседании представил пояснения с уточненными исковыми требованиями, в которых требование о признании незаконными действий ЗАО «Роскоммунзапчасть», связанных лишением права на участие во внеочередном общем собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», состоявшемся 05.08.2011, изложил следующим образом: о признании незаконными действий ЗАО «Роскоммунзапчасть» по подготовке и проведению 05.08.2011 внеочередного общего собрания акционеров общества. Кроме того, истец указал, что обществом были направлены документы заказными письмами без описи вложения, а также подтвердил, что адрес регистрации Лысых Е.Е.: Кочубеевский район, ст. Барсуковская, ул. Шевченко, 15 стр. А.

Ответчик требования истца отклонил как необоснованные и не подлежащие удовлетворению, в отзыве на иск указав, что Лысых Е.Е. была надлежащим образом уведомлена о созыве внеочередного общего собрания акционеров 05.08.2011 путем направления заказного письма с уведомлением. Кроме того, ответчик заявил, что истцом пропущен срок исковой давности, который истец 05.11.2011. Ответчик не возражал против того, что обществом были нарушены сроки направления решения наблюдательного совета и проведения собрания, однако указал, что данные нарушения не повлекли нарушения права акционера на участие во внеочередном общем собрании.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Лысых Елена Егоровна является акционером ЗАО «Роскоммунзапчасть», владеющая 1 630 обыкновенными именными акциями общества, что подтверждается выпиской из реестра владельцев именных ценных бумаг ЗАО «Роскоммунзапчасть» по состоянию на 12.12.2012.

24 июня 2011 года акционер Лысых Е.Е. обратилась в ЗАО «Роскоммунзапчасть» с требованием о проведении внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» с повесткой дня «о реорганизации ЗАО «Роскоммунзапчасть»».

Наблюдательным советом ЗАО «Роскоммунзапчасть» 28 июня 2011 года принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров 05.08.2011 в 10 час. 15 мин. с

указанной повесткой дня.

О времени и месте проведения общего собрания Лысых Е.Е. была уведомлена заказным письмом с уведомлением, направленным в адрес акционера 06.07.2011, что подтверждается почтовой квитанцией № 15635 от 06.07.2011. Заказное письмо № 05242 от 06.07.2011 возвращено в адрес отправителя без вручения адресату с отметкой «истек срок хранения».

05 августа 2011 года было проведено внеочередное общее собрание акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть». В собрании участвовали акционеры, обладавшие в совокупности 3 817 голосами, что составляет 69,77 % от общего количества лиц, имеющих право на участие в собрании.

По вопросу повестки дня против реорганизации ЗАО «Роскоммунзапчасть» проголосовали 100 % от числа голосующих акций, учитываемых при принятии решения по данному вопросу, то есть решение не принято.

В соответствии с п. 2 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» решение общего собрания акционеров по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании, если для принятия решения настоящим Федеральным законом не установлено иное.

В силу пункта 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру. Заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания акционеров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Согласно статье 58 Федерального закона «Об акционерных обществах» общее собрание акционеров правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие акционеры,

обладающие в совокупности более чем половиной голосов размещенных голосующих акций общества.

Согласно статье 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» внеочередное общее собрание акционеров, созываемое по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, должно быть проведено в течение 40 дней с момента представления требования о проведении внеочередного общего собрания акционеров.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 19 от 18.11.2003 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» сказано, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, может относиться несвоевременное извещение акционера о дате проведения общего собрания. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

В пунктах 6.7.1, 6.7.4 устава ЗАО «Роскоммунзапчасть» указано, что правом голоса на общем собрании акционеров по вопросам, поставленным на голосование обладают акционеры – владельцы обыкновенных акций общества. Решение по вопросу реорганизации общества принимается общим собранием акционеров большинством в 3/4 голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Пунктом 6.9.1 устава ЗАО «Роскоммунзапчасть» установлено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 20 дней, а сообщение о проведении общего собрания акционеров, повестка дня которого содержит вопрос о реорганизации общества, не позднее чем за 30 дней до даты его проведения. Сообщение акционерам о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено

каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом или вручено под расписку.

Как следует из материалов дела, общее собрание акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть», проведенное 05.08.2011, было правомочно, поскольку в нем участвовали акционеры, обладающие 69,77 % голосов. По вопросу реорганизации общества проголосовали 100 % от числа голосующих акций, учитываемых при принятии решения по данному вопросу. Поскольку решение по вопросу повестки дня было принято с соблюдением положений пункта 6.7.4 устава общества, в связи с этим суд считает, что кворум для проведения собрания имелся.

Таким образом, суд находит несостоятельным довод истца об отсутствии кворума для проведения внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть».

Лысых Е.Е. была своевременно извещена о дате проведения общего собрания в соответствии со ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» и пунктом 6.9.1 устава ЗАО «Роскоммунзапчасть», что подтверждается почтовой квитанцией № 15635 от 06.07.2011 и заказным письмом с уведомлением № 05242 от 06.07.2011.

В то же время отсутствие акционера на общем собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» не повлекло нарушения прав Лысых Е.Е. на участие в собрании, поскольку большинством голосов, составляющих 69,77 % от общего количества лиц, имеющих право на участие в собрании, по вопросу повестки дня против реорганизации ЗАО «Роскоммунзапчасть» проголосовали 100 % от числа голосующих акций.

Довод истца о том, что ЗАО «Роскоммунзапчасть» была назначена дата проведения внеочередного общего собрания акционеров за пределами 40-дневного срока (43 дня), суд не принимается, поскольку истец не указал, какие права его как участника общества нарушены и какие неблагоприятные последствия повлекло для него принятое на общем собрании акционеров решение.

Как указал истец, Лысых Е.Е. 02.10.2012 обратилась в общество с требованием о предоставлении документов за 2011 год, которые были предоставлены 22.10.2012. с указанной даты Лысых Е.Е. узнала о внеочередном общем собрании акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть».

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что истцу создавались препятствия для реализации его прав как участника общества, в том числе права на получение информации и документов о деятельности общества. Учитывая ту степень осмотрительности и заботливости, которую должны проявлять участники общества, истец имел реальную возможность узнать о проведении внеочередного общего собрания акционеров, созванного по его требованию, и в более ранний период времени.

С учетом всех обстоятельств дела суд приходит к выводу, что голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, решение не повлекло причинения убытков акционеру.

Довод истца о том, что обществом были направлены документы заказными письмами без описи вложения, в связи с чем ответчиком не представлены доказательства направления акционеру Лысых Е.Е. уведомления и решения, подлежит отклонению, поскольку ответчиком были направлены указанные документы в соответствии с п. 6.9.1 устава ЗАО «Роскоммунзапчасть» заказным письмом с уведомлением, что также не противоречит ст. 52 Федерального закона «Об акционерных обществах», Приказу ФГУП «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений».

Учитывая изложенное, суд считает, что основания для признания недействительным указанного решения отсутствуют, а также не подлежат удовлетворению требования истца о признании незаконными действий ЗАО «Роскоммунзапчасть» по подготовке и проведению 05.08.2011 внеочередного общего собрания акционеров общества.

В отзыве на иск ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 пункта 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда акционер узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания акционеров в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если акционер не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Из содержания статьи 31 Федерального закона «Об акционерных обществах» следует, что реализация прав участника общества непосредственно связана с участием в общих собраниях акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, поэтому истец имел возможность узнать о нарушении своего права при проведении такого собрания.

Исходя из заинтересованности участников общества, направления истцом заявления о проведении внеочередного общего собрания акционеров по ее инициативе, Лысых Е.Е. должна была проявить должную степень разумности и осмотрительности при осуществлении принадлежащей ей прав и узнать о состоявшемся внеочередном общем собрании акционеров. Срок исковой давности истек по истечении трех месяцев с даты проведения внеочередного общего собрания акционеров (05.11.2011). С иском Лысых Е.Е. обратилась в суд 11.01.2013, то есть с пропуском срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судебного решения об отказе в иске (абзац 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 26 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано: если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Учитывая изложенное, суд отказывает в удовлетворении иска в связи с пропуском срока исковой давности.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Лысых Елены Егоровны Кочубеевский район, ст. Барсуковская (место рождения: респ. Казахстан, г. Алма-Ата; дата рождения: 23.05.1961) в доход федерального бюджета Российской Федерации 8 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского

округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Андреева А.А.