



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-71, факс 71-40-60,
<http://www.my.arbitr.ru>, <http://www.stavropol.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

16 апреля 2013 года

Дело № А63-228/2013

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 апреля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Жариной Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дудниковой А.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны ст. Барсуковская Кочубеевского района
к закрытому акционерному обществу «Роскоммунзапчасть», ОГРН 1022603622172, г. Невинномысск,
обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехкомплект», ОГРН 1042600815883, г. Невинномысск
о признании недействительным договора купли-продажи № 09/12/31 от 31.12.2010 и применении последствий недействительности сделки,
при участии в судебном заседании:
от истца – Ковалева А.И. по доверенности от 01.10.2012,
от ЗАО «Роскоммунзапчасть» – Новиковой Ю.А. по доверенности от 09.01.2013, Гульдиевой Е.И. по доверенности № 1 от 05.02.2013,
от ООО «Спецтехкомплект» - не явились,

УСТАНОВИЛ:

акционер закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елена Егоровна ст. Барсуковская Кочубеевского района обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Роскоммунзапчасть», г. Невинномысск, обществу с ограниченной ответственностью «Спецтехкомплект», г. Невинномысск о признании недействительным договора купли-продажи № 09/12/31 от 31.12.2010 и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что оспариваемая сделка является сделкой, совершенной с заинтересованностью, заключена в нарушение

требований Федерального закона «Об акционерных обществах» без одобрения совета директоров общества и повлекла для общества убытки. По мнению истца, оспариваемая сделка должна быть признана недействительной.

ООО «Спецтехкомплект» в судебное заседание 02.04.2013 не явилось, мотивированный отзыв и документы, в обоснование возражений по существу спора не представило, причины своей неявки суду не сообщило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В связи с вышеизложенным суд рассматривает дело в отсутствие ответчика, не явившегося в судебное заседание.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, указав, что оспариваемая сделка не является убыточной для общества и не повлекла нарушения прав истца. Ответчик также указывает на пропуск истцом срока исковой давности для обращения с иском о признании недействительной оспоримой сделки. В подтверждение доводов ссылается на то, что о совершении оспариваемой сделки Лысых Е.Е. было известно не только 23.11.2010 при ознакомлении с документами ее представителя Сумарокова В.А., но и 17.06.2011 – в день ознакомления представителя истца Бочко Н.Н. с приходными документами общества за 2009 год.

Истец в судебном заседании 02.04.2013 настаивал на удовлетворении исковых требований и поддержал ранее поданное заявление о фальсификации доказательств: акта от 23.11.2010, поскольку подпись на акте выполнена не представителем акционера Лысых Е.Е. гр. Сумароковым В.А., а иным лицом.

Определением от 11.03.2013 судом было удовлетворено ходатайство о допросе в судебном заседании в качестве свидетеля по делу Сумарокова Владимира Анатольевича г. Ставрополь.

Допрошенный по ходатайству истца в качестве свидетеля Сумароков В.А. в судебном заседании 02.04.2013 пояснил, что являлся представителем акционера Лысых Е.Е. по доверенности от 15.11.2010. В соответствии с указанной доверенностью от имени доверителя в ноябре-декабре 2010 года запрашивал у ЗАО «Роскоммунзапчасть» копии документов и получал их. В акте на ознакомление с документами общества от 23.11.2010

не расписывался, подпись оспаривает, какие-либо другие акты не подписывал. Пояснений о том, с какими конкретно документами общества знакомился, представить не смог. Письменные отчеты перед доверителем о проделанной работе оформлял только в черновом варианте.

Представители ЗАО «Роскоммунзапчасть» после допроса свидетеля вновь возразили против исключения из числа доказательств акта от 23.11.2010.

В судебное заседание 02.04.2013 ответчик представил для приобщения к материалам дела подлинные документы, в том числе: акт от 23.11.2010, акт ознакомления с документацией от 17.06.2011.

Указанные документы приобщены судом к материалам дела.

Истец указал на необходимость ознакомления с представленными ответчиком документами.

В судебном заседании 02.04.2013 объявлен перерыв до 09.04.2013 14 часов 15 минут для представления возможности истцу ознакомления с материалами дела, уточнения позиции по существу спора.

О времени и месте судебного заседания после перерыва было объявлено публично путем размещения сведений на информационном стенде 4-го этажа в здании Арбитражного суда Ставропольского края и на официальном сайте Арбитражного суда Ставропольского края.

09.04.2013 в 14 часов 30 минут судебное заседание продолжено.

Истец представил возражения против доводов ответчика о пропуске срока исковой давности в связи с тем, что ответчиком не представлено доказательств получения документов 17.06.2011 надлежащим представителем Лысых Е.Е.

Учитывая показания свидетеля Суморокова В.А., а также отказ ответчика от исключения акта от 23.11.2010 из числа доказательств, представитель истца заявил ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы. Заявитель просит поставить на разрешение эксперта следующий вопрос: выполнена ли подпись, проставленная на акте от 23.11.2010 (рядом с расшифровкой подписи: Сумароков В.А.), гражданином Сумароковым В.А. Истец просит поручить проведение почерковедческой экспертизы экспертам ФБУ «Северо-Кавказский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Ответчик не возражает против проведения экспертизы по делу.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей истца и ответчика, суд считает, что исковые требования Лысых Е.Е. и ходатайство о назначении экспертизы по делу подлежат отклонению по следующим основаниям.

Лысых Елена Егоровна является акционером закрытого акционерного общества

«Роскоммунзапчасть» и согласно выписке из реестра владельцев именных ценных бумаг на 12.12.2012 владеет 1 630 обыкновенными именными акциями общества номиналом 10 руб., что составляет 29,7935% всех акций.

31 декабря 2009 года ООО «Спецтехкомплект» - продавец в лице директора Гульдиева И.П. и ЗАО «Роскоммунзапчасть» - покупатель в лице директора Гульдиева И.П. заключили договор купли-продажи № 09/12/3, в соответствии с которым продавец обязался передать в собственность покупателя погрузочно-разгрузочный механизм стоимостью 510 000 руб., а покупатель – оплатить переданный механизм путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца или путем зачета взаимных требований по соглашению сторон.

Погрузочно-разгрузочный механизм «Балканкар» был передан покупателю 31.12.2009 по акту № 00000009. В соответствии с соглашением о проведении зачета взаимной задолженности от 31.12.2009 и актом к указанному соглашению, задолженность ЗАО «Роскоммунзапчасть» перед ООО «Спецтехкомплект» за автокар в сумме 510 000 руб. была зачтена в счет погашения задолженности ООО «Спецтехкомплект» по счетам-фактурам № 133 от 30.10.2009, 134 от 30.10.2009 и 150 от 31.12.2009 (за аренду недвижимости по договору № 09/09/-1-1 от 01.09.2009).

По мнению акционера Лысых Е.Е. указанная сделка является сделкой с заинтересованностью и должна была быть заключена обществом с соблюдением порядка, установленного статьей 83 Федерального закона «Об акционерных обществах». Неодобрение указанной сделки наблюдательным советом и собранием акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» послужило основанием для обращения акционера Лысых Е.Е. с иском о признании договора купли-продажи от 31.12.2009 недействительным.

В соответствии со статьей 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.

Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием акционеров большинством голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров - владельцев голосующих акций в случае, если предметом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок является имущество, стоимость которого по данным бухгалтерского учета (цена предложения приобретаемого имущества) общества составляет 2 и более процента балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

В решении об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной

(сторонами), выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Общее собрание акционеров может принять решение об одобрении сделки (сделок) между обществом и заинтересованным лицом, которая может быть совершена в будущем в процессе осуществления обществом его обычной хозяйственной деятельности. При этом в решении общего собрания акционеров должна быть также указана предельная сумма, на которую может быть совершена такая сделка (сделки). Такое решение имеет силу до следующего годового общего собрания акционеров.

Как указано в статье 84 Федерального закона «Об акционерных обществах», сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

Срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, недействительной при наличии одного из следующих обстоятельств:

голосование акционера, не заинтересованного в совершении данной сделки и обратившегося с иском о признании данной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием акционеров, недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них;

к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения данной сделки по правилам, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с учетом имевшейся на момент совершения сделки и на момент ее одобрения заинтересованности лиц, указанных в пункте 1 статьи 81 настоящего Федерального закона;

при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней.

Как следует из материалов дела, в том числе из списка аффилированных лиц ЗАО «Роскоммунзапчасть», и ответчиком не оспаривается, Гульдиев И.П. является

аффилированным лицом, поскольку владеет 3 782 акциями ЗАО «Роскоммунзапчасть», что составляет 69,1281%, и является членом наблюдательного совета и директором акционерного общества, а также выступает единственным участником ООО «Спецтехкомплект» и занимает должность его исполнительного органа - директора, ООО «Спецтехкомплект» и ЗАО «Роскоммунзапчасть» находятся по отношению друг к другу в аффилиационной связи.

Стоимость переданного по договору купли-продажи от 31.12.2009 имущества – погрузочно-разгрузочного механизма «Балканкар» составляло на момент приобретения его ЗАО «Роскоммунзапчасть» более 2% балансовой стоимости активов акционерного общества.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями статьи 83 Федерального закона «Об акционерных обществах» решение об одобрении указанной должно было приниматься общим собранием акционеров большинством голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров - владельцев голосующих акций.

Такое решение собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» отсутствует.

В то же время, такая сделка не может быть признана недействительной, если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью» при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. Доказательства отсутствия неблагоприятных последствий представляются ответчиком.

При этом исследуется, какие цели преследовали стороны при совершении сделки, отвечающей признакам сделки с заинтересованностью, было ли у них намерение таким образом ущемить интересы акционеров, повлекла ли эта сделка убытки для акционерного общества, не являлось ли ее совершение способом предотвращения еще больших убытков для акционерного общества.

Кроме того, при рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы

истца нарушены, если не будет доказано иное.

Автопогрузчик «Балканкар», приобретенный ЗАО «Роскоммунзапчасть» по договору от 31.09.2009, был поставлен покупателем на баланс, что подтверждается актом о приеме-передаче объекта основных средств от 31.12.2009, бухгалтерским балансом на 31.12.2009, оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 01 за 9 месяцев 2009 года и 2009 год, книгой покупок за период с 01.10.2009 по 31.10.2009.

Расчеты за приобретенный автопогрузчик были произведены покупателем путем зачета встречных однородных требований к ООО «Спецтехкомплект» по договору аренды недвижимости № 09/09/01-1 от 01.09.2009. Доказательства завышения стоимости автопогрузчика суду не представлены.

Указанная спецтехника используется собственником для осуществления предусмотренной п. 4.2 Устава ЗАО «Роскоммунзапчасть» уставной деятельности, в том числе по договору о предоставлении услуг по захоронению твердых бытовых отходов от 01.05.2011, в соответствии с которым ответчик обязан доставлять отходы на полигон, осуществлять перевозку сыпучих грузов, в том числе грунта, бытового и строительного мусора на специально оборудованных транспортных средствах. Факт использования спецтехники подтверждается также документами о списании материалов (масла), используемых для эксплуатации оборудования, в том числе требования-накладные и акты списания № 2, 20, 22.

Таким образом, наличие неблагоприятных последствий, возникших у общества или у его участников в результате заключения оспариваемого договора, судом не установлено. Указанная сделка не повлекла за собой уменьшение активов общества, увеличения кредиторской задолженности, не является для ЗАО «Роскоммунзапчасть» убыточной, в связи с чем не нарушает права истца.

Кроме того, истец обратился с иском о признании договора недействительным с пропуском срока исковой давности, установленным статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Судом установлено, что в повестку дня годового общего собрания акционеров ЗАО «Роскоммунзапчасть» от 29.06.2010 был включен вопрос об одобрении сделок с заинтересованностью, направленных на приобретение, отчуждение и обременение

имущества, выполнение работ, оказание услуг, которые могут быть совершены обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности с аффилированным лицом Гульдиевым И.П. на сумму не более 1 000 000 руб.

Акционер Лысых Е.Е. была надлежащим образом уведомлена о проведении указанного собрания, однако конверт с уведомлением был возвращен в адрес общества почтовым отделением с отметкой «истек срок хранения». Лысых Е.Е. на указанное собрание не явилась, в связи с чем кворум для голосования по вопросу об одобрении сделок с Гульдиевым И.П. отсутствовал.

Принимая во внимание изложенное, суд считает, что Лысых Е.Е., действуя добросовестно, проявляя должный интерес к деятельности общества (с учетом сроков проведения годовых общих собраний акционеров, установленных Федеральным законом «Об акционерных обществах»), должна была узнать об обстоятельствах совершения оспариваемой сделки не позднее июля 2010 года. Обратившись с иском в арбитражный суд в январе 2013 года, она допустила нарушение годичного срока исковой давности, который восстановлению не подлежит.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судебного решения об отказе в иске (абзац 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 26 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано: если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Довод представителя истца о том, что Лысых Е.Е. узнала о совершении оспариваемой сделки только 08.10.2012 при ознакомлении ее представителя Ковалева А.И. с документами общества, не могут быть признаны судом обоснованными.

Как следует из материалов дела, Лысых Е.Е. доверяла представительство своих интересов как акционера ЗАО «Роскоммунзапчасть» различным лицам, в том числе Сумарокову В.А. по доверенности от 15.10.2010, Бочко Н.Н. по доверенности от 14.06.2011. Лысых Е.Е. неоднократно запрашивала у общества документы по финансово-хозяйственной деятельности, в том числе за 2009-2010 годы, ее представители

знакомились с этими документами, о чем ответчик представил акты от 17.07.2011 и 23.11.2010. Оспаривание истцом подписи Сумарокова В.А. в акте от 23.11.2010 не опровергает факта ознакомления представителя с этими документами, что подтверждается его свидетельским показаниями.

Учитывая, что момент, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, подтверждается не только актом от 23.11.2010, но и другими доказательствами по делу, суд отклоняет заявленное истцом ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы как направленное на затягивание рассмотрения спора.

Ссылка представителя истца о невозможности принятия в качестве надлежащего доказательства по делу конверта, подтверждающего неполучение Лысых Е.Е. уведомления о проведении собрания 29.06.2010 по причине истечения срока хранения, судом не принимается, поскольку законом и Уставом общества не предусмотрено направление акционеру уведомления о проведении собрания ценным письмом с описью вложения.

Учитывая изложенное, а также невозможность в соответствии с требованиями законодательства восстановления указанного срока в случае его пропуска, суд отказывает в удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи № 09/12/31 от 31.12.2010.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 159, 167-170, 176, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

ходатайство акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны ст. Барсуковская Кочубеевского района о проведении почерковедческой экспертизы по делу отклонить.

В удовлетворении исковых требований акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны ст. Барсуковская Кочубеевского района отказать.

Взыскать с акционера закрытого акционерного общества «Роскоммунзапчасть» Лысых Елены Егоровны ст. Барсуковская Кочубеевского района в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины по иску.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского

края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и в Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е. В. Жарина