



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-17964/2016

город Москва  
08 июля 2016 года

Дело № А40-96003/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 05.07.2016 года  
Полный текст постановления изготовлен 08.07.2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Сумароковой Т.Я.,  
судей Барановской Е.Н., Веклича Б.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ярахтиным А.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
Общества с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг»,  
Общества с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01 марта 2016 года  
по делу № А40-96003/15, принятое судьей Окуновой И.В.,  
по иску АО «Росагролизинг»  
к 1) Обществу с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг»  
(ИНН 2635091357), 2) Обществу с ограниченной ответственностью «Парижская  
Коммуна», 3) Обществу с ограниченной ответственностью СХП «ЮгРосПром»  
о взыскании задолженности и пени по договорам лизинга  
**при участии в судебном заседании представителей:**  
**от истца:** Седых А.В. по доверенности от 28.12.2015;  
**от ответчиков:** от 1-го Уткин А.В. по доверенности от 20.05.2016;  
от 2-го Уткин А.В. по доверенности от 06.03.2016,  
от 3-го не явился, извещен;

АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (далее – истец, лизингодатель) обратилось в  
Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Ставрополь-  
Агролизинг» (далее – ответчик-1, лизингополучатель), ООО «Парижская коммуна»  
(далее ответчик-2, поручитель-1), ООО СХП «Югроспром» (далее ответчик-3,  
поручитель-2) о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 9 598 848 руб. долга по  
лизинговым платежам, 2 347 510 руб. 05 коп. пени по договору лизинга  
№2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг»,  
ООО «Парижская коммуна» 2 399 712 руб. долга по лизинговым платежам, 316 761  
руб. 98 коп. пени по договору лизинга № 2009/АКМ-7159; о солидарном взыскании

с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО СХП «Югроспром» 4 367 737 руб. 50 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065; о взыскании с ООО «Парижская коммуна» 5 588 584 руб., 50 коп. долга по лизинговым платежам, 2 541 268 руб. 09 коп. пени по договору лизинга №2008/С-6065/АКМ-7159; о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065; о взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг» 572 871 руб. 09 коп. долга по лизинговым платежам, 357 540 руб. 98 коп. пени по договору лизинга №2008/С-6065 ( с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением суда от 01.03.2016 года иск удовлетворен частично. Взыскано с ООО «Парижская коммуна» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» 13 384 090 руб. основного долга, 5 275 778 руб. 14 коп. неустойки.

Взыскать солидарно с ООО «Ставрополь-Агролизинг» и ООО «Парижская коммуна» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» 4 328 407 руб. 91 коп. основного долга, 316 761 руб. 98 коп. неустойки.

Взыскать с ООО «Ставрополь-Агролизинг» в пользу АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» 572 871 руб. 09 коп. основного долга, 357 540 руб. 98 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С решением суда не согласились ответчики Общество с ограниченной ответственностью «Ставрополь-Агролизинг», Общество с ограниченной ответственностью «Парижская Коммуна», подали апелляционную жалобу, в которой просят решение суда отменить, принять новый судебный акт. В обоснование жалобы заявители ссылаются на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителей полностью поддержал доводы апелляционной жалобы. Истец с решением суда согласен, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Ответчик-3 в судебном заседании не участвовал, извещен о времени и месте судебного заседания, дело рассмотрено без его участия на основании п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенного по делу решения арбитражного суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом норм материального и процессуального права и соответствие выводов суда установленным и исследованным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, судебная коллегия установила следующие обстоятельства.

На правоотношения, вытекающие из договоров финансовой аренды (лизинга) распространяются общие положения об аренде (параграф 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также положения параграфа 6 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие финансовую аренду (лизинг) и положения Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Как следует из материалов дела, между АО «Росагролизинг» и ООО «Ставрополь-Агролизинг» заключены договоры финансовой аренды (лизинга) № 2009/АКМ-7159 от 21.04.2009 г, № 2008/С-6065 от 01.09.2008 г.

В соответствии с п.1.1 Договоров лизинга Лизингодатель (истец) обязуется приобрести в собственность и предоставить Лизингополучателю (ответчику) во владение и пользование сельскохозяйственную технику за определенную плату.

Предметы лизинга были приняты Лизингополучателем, что подтверждается соответствующими актом приема-передачи в лизинг, какие-либо претензии по поставленному Предмету лизинга от Лизингополучателя не поступили.

Лизинговые платежи по договорам лизинга осуществляются лизингополучателем в соответствии с графиком осуществления лизинговых платежей (п.10 договора лизинга). Лизингополучатель ответчик-1 ООО «Ставрополь-Агролизинг» не в полном объеме исполняет свои обязанности по оплате задолженности по лизинговым платежам в размере 572 871 руб. 09 коп., пени в сумме 357 540 руб. 98 коп. по договору лизинга №2008/С-6065

Исполнение обязательств Ответчика-1 по договорам лизинга обеспечено договором поручительства № 2009/43 от 21.04.2009 г, сумма обеспечения 25 992 209 руб. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159, договор поручительства № 2009/48 от 10.04.2009г. сумма обеспечения 14 426 286 руб. по договору лизинга № 2008/С-6065, указанные договоры поручительства заключены с ООО «Парижская коммуна»

Исполнение обязательств Ответчика-1 по договору лизинга № 2008/С-6065 обеспечено заключенным с ООО СХП «Югроспром» договором поручительства № 2009/61 от 24.04.2009г., сумма обеспечения 4 367 737 руб. 50 коп.

Солидарная обязанность или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом (ст. 322 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствие со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Материалами дела подтверждается неисполнение лизингополучателем ответчиком-1 ООО «Ставрополь-Агролизинг» обязанностей по своевременному перечислению лизинговых платежей по договору лизинга № 2008/С-6065 в сумме 572 871 руб. 09 коп. Доводы ответчика-1 о погашении задолженности по данному

договору лизинга проверены и не могут быть приняты во внимание, поскольку ответчик-1 не представил платежных поручений об оплате задолженности по указанному договору лизинга сумме 572 871 руб. 09 коп. Суд, проверив расчет истца по указанному договору, находит данные требования подлежащим удовлетворению в полном объеме и суд взыскал в пользу истцу с ответчика-1, лизингополучателя ООО «Ставрополь-Агролизинг» сумму задолженности по лизинговым платежам в размере 572 871 руб. 09 коп.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Парижская коммуна» задолженности по лизинговым платежам в размере 9 598 848 руб. по договору лизинга №2009/АКМ-7159. Поскольку ответчиком приведены доказательства частичного погашения долга, суд первой инстанции взыскал с ООО «Парижская коммуна» в пользу истца 8 302 736 руб. основного долга, поскольку ответчик не представил платежных поручений об оплате данной задолженности.

Истцом заявлено требование о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» долга по лизинговым платежам в размере 2 399 712 руб. по договору лизинга № 2009/АКМ-7159. Требования обоснованно удовлетворены судом первой инстанции, поскольку ответчиками не представлено доказательств исполнения обязательств по оплате.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ООО «Парижская коммуна» долга по лизинговым платежам в размере 5 588 584 руб., 50 коп. по договору лизинга №2008/С-6065. Суд, взыскал с ООО «Парижская коммуна» в пользу истца основной долг в размере 5 081 354 руб., поскольку ответчик не представил платежных поручений об оплате данной задолженности.

Истцом заявлено требование о солидарном взыскании с ООО «Ставрополь-Агролизинг», ООО «Парижская коммуна» 1 928 695 руб. 91 коп. долга по лизинговым платежам по договору лизинга № 2008/С-6065. Доводы ответчиков об уплате задолженности по данному договору лизинга не подтверждены доказательствами, в связи с чем, обоснованно признаны судом несостоятельными.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 11.3 Общих условий договоров лизинга за несвоевременную уплату денежных средств начисляются пени в размере 1/365 процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы неисполненного обязательства за каждый календарный день просрочки. Указанный размер неустойки не может быть признан несоразмерным последствиям нарушения обязательств. Контррасчет неустойки на спорную часть задолженности ответчиками не представлен.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии в договорах поручительства срока несостоятельны, поскольку указанные обстоятельства были исследованы судом первой инстанции и позиция ответчиков правомерно не принята.

Доводы ответчиков о неправомерности отказа судом в применении срока исковой давности также являлись предметом исследования судом первой инстанции. Выводы суда соответствуют сложившейся практике по аналогичным делам.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный

суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из изложенного, из совокупности представленных по делу доказательств решение суда первой инстанции не подлежит изменению.

Госпошлина по апелляционной жалобе в порядке ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежит отнесению на ответчиков.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.176, 110, пунктом 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01 марта 2016 года по делу № А40-96003/15 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Я. Сумарокова

Судьи:

Е.Н. Барановская

Б.С. Веклич