



## ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-9090/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 декабря 2016 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Цигельникова И.А.,

судей: Афанасьевой Л.В., Семенова М.У.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макаровым О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край,

апелляционную жалобу арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2016 по делу №А63-9090/2016 (судья Быкодорова Л.В.)

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (г. Ставрополь)

к арбитражному управляющему Луговенко Олегу Игоревичу (г. Ставрополь)

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в судебном заседании:

от арбитражного управляющего Луговенко О.И. - представитель Новиков Ю.В. по доверенности от 19.04.2016 №3356,

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю – представитель Потенко А.И. по доверенности от 11.01.2016 №214,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего индивидуального предпринимателя Луговенко Олега Игоревича (далее – Арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2016 Арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 (шесть) месяцев. Судебный акт мотивирован наличием в действиях Арбитражного управляющего состава вменяемого правонарушения, соблюдением Управлением порядка привлечения Арбитражного управляющего к ответственности.

Не согласившись с решением суда, Арбитражный управляющий обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе указывает на незаконность и необоснованность принятого судом решения.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление не согласилось с доводами Арбитражного управляющего, указав на законность и обоснованность выводов суда первой инстанции.

Представитель Арбитражного управляющего в судебном заседании просит апелляционную жалобу удовлетворить, считает, что основания для привлечения Арбитражного управляющего к административной ответственности у суда первой инстанции отсутствовали.

Представитель Управления возразил по существу доводов, изложенных в апелляционной жалобе, поддержал позицию, изложенную в отзыве.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, апелляционный суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что ведущим специалистом-экспертом Управления обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Арбитражного управляющего события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ. 06.04.2016 в отношении Арбитражного управляющего возбуждено дело об административном правонарушении № 00282616. В ходе административного расследования Управлением установлено, что в нарушение статей 101, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ), исполняя обязанности конкурсного управляющего должника, Арбитражный управляющий передал во владение общества с ограниченной ответственностью «Колхоз Терский» (далее – ООО «Колхоз Терский») имущество должника по договору аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, договору аренды движимого имущества от 01.09.2015, земельный участок по договору субаренды от 10.08.2015 земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 5865 га, а также земельный участок общей площадью 4126 га, кадастровый номер 26:20:000000:186, без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

По мнению Управления, названные договоры по смыслу Закона №127-ФЗ являются сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, поскольку ООО «Колхоз Терский» является аффилированным лицом по отношению к конкурсным кредиторам должника: ООО «Цигель» и ООО «Новостародубское», которые являются учредителями ООО «Колхоз Терский». При этом ООО «Цигель» являлось учредителем ООО «Колхоз Терский» и на дату заключения вышеназванных договоров аренды и субаренды. У Арбитражного управляющего отсутствовали полномочия на передачу указанных земельных участков третьим лицам без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

20.07.2016 должностным лицом Управления по результатам проведения административного расследования в отношении Арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении №00722616 за нарушения норм, установленных Законом №127-ФЗ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ заявление, протокол об административном правонарушении и административный материал направлены Управлением в Арбитражный суд Ставропольского края.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования Управления о привлечении Арбитражного управляющего к административной ответственности, обоснованно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества либо сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица либо признаков неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или гражданина и не содержат уголовно наказуемых деяний.

Статьей 101 Закона №127-ФЗ установлено, что крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено Законом.

В целях Закона №127-ФЗ к крупным сделкам относятся сделки или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более чем десять процентов балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки.

Сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору либо к должнику.

Сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительств или гарантий, уступку прав требований, перевод долга, отчуждение или приобретение акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждение доверительного управления, совершаются внешним управляющим после согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов).

Указанные в настоящем пункте сделки могут заключаться внешним управляющим без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов), если возможность и условия заключения таких сделок предусмотрены планом внешнего управления, а также в иных случаях, предусмотренных Законом.

Понятие «заинтересованное лицо» дано в статье 19 Закона.

Законом №127-ФЗ определено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника. Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу - признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 данной статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Конкурсный управляющий, на основании пункта 3 статьи 129 Закона №127-ФЗ вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены данным Законом.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что «Терский» и ООО «Терский» являются заинтересованными лицами, таким образом, Арбитражный управляющий, заключив сделки (договоры) с заинтересованностью, вправе был их заключить только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов). Однако согласие собрания кредиторов получено Арбитражным управляющим только на заключение договора субаренды земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 4126 га, кадастровый номер 26:20:000000:186, от 22.10.2015 (протокол собрания кредиторов от 22.10.2015).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.12.2015 по делу № А63-14456/2007 признано недействительным решение, принятое собранием кредиторов должника от 22.10.2015 по дополнительному вопросу повестки дня о заключении с ООО «Колхоз Терский» договора субаренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения для сельскохозяйственного производства, кадастровый номер 26:20:000000:186, расположенного по адресу: Ставропольский край, Буденновский район, в границах землепользования ЗАО «Терский», сроком на три года.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.10.2015 арбитражному управляющему запрещено заключать договоры субаренды названного земельного участка, Управлению Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии по Ставропольскому краю запрещено осуществлять регистрацию прав и перехода прав на данный участок.

Судом первой инстанции установлено, что ООО «Колхоз Терский» использовало для своих производственных целей названное имущество должника и земельные участки (имущественный комплекс) на протяжении всего конкурсного производства, начиная с 2010 года.

На основании свидетельства о праве собственности на землю от 02.12.1992 №1596 земельные участки общей площадью 41268900 кв.м. из земель сельскохозяйственного назначения предоставлены совхозу «Терский» на праве постоянного бессрочного пользования. В дальнейшем право постоянного бессрочного пользования земельными участками перешло к должнику (правопреемник совхоза «Терский»).

Судом первой инстанции установлено, что названные сделки ни планом внешнего управления, ни собраниями кредиторов не согласовывались, что позволяет сделать вывод о том, что сделки заключены Арбитражным управляющим от имени должника, с превышением предоставленных законом полномочий.

На основании пункта 1 статьи 99 Закона №127-ФЗ внешний управляющий имеет право распоряжаться имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления с ограничениями, предусмотренными данным законом.

Земельным кодексом Российской Федерации не предусмотрена передача земельных участков, предоставленных на праве постоянного (бессрочного) пользования, третьим лицам.

Согласно информации, предоставленной администрацией Буденновского муниципального района Ставропольского края (от 25.04.2016 исх. № 1734), должник в период с 2011 по 2016 год в Реестре субъектов государственной поддержки сельскохозяйственного производства Ставропольского края не состоял, отчеты о хозяйственной деятельности в управление сельского хозяйства администрации Буденновского муниципального района не предоставлял.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что с 2011 года по настоящее время ООО «Колхоз Терский» для посева сельскохозяйственных культур, то есть для осуществления его основной деятельности, использует следующие земельные участки ЗАО «Терский», находящегося все это время в процедурах банкротства: 4126 га (земельный участок, кадастровый номер 26:20:000000:186, принадлежащий ЗАО «Терский» на праве постоянного бессрочного пользования, с 02.12.2013 – на праве аренды); 5865 га (земельные участки, принадлежащие ЗАО «Терский» на праве аренды,

на основании договоров с физическими лицами (пайщиками), являющимися собственниками земельных участков (коллективная долевая собственность).

В соответствии со сведениями из Единого государственного реестра прав (выписки от 14.06.2016 №26/007/001/2016-092, №26/021/0272016-166) ООО «Колхоз Терский» на праве собственности и аренды принадлежат земельные участки общей площадью 1789 га, то есть в несколько раз меньше фактической посевной и уборочной площади ООО «Колхоз Терский».

Согласно договорам аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, аренды движимого имущества от 01.09.2015, субаренды земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 5865 га от 10.08.2015 в пользование ООО «Колхоз Терский» для производственных целей передано имущество, принадлежащее ЗАО «Терский».

Согласно договору аренды движимого имущества от 01.09.2015 ООО «Колхоз Терский» передано 107 единиц транспортных средств и техники. Размер арендной платы по данному договору, даже исходя из минимальной сложившейся на рынке цены аренды (без учета передачи в аренду 3 цистерн), должен был составить 813000р, то есть более чем в 8 раз превысить размер арендной платы, предусмотренный договором.

Согласно договору аренды недвижимого имущества от 04.09.2015 ООО «Колхоз Терский» передано: здание машинотранспортных мастерских (без указания площади) со всем оборудованием, мебелью и инвентарем; здания гаражей общей площадью 2037 кв.м; здание нефтебазы (без указания площади) со всем оборудованием, мебелью и инвентарем; кошары общей площадью 7838 кв.м; помещение бывшей котельной (без указания площади); здания и сооружения отделений № 1, № 2, № 3 (без указания площади) со всем оборудованием, мебелью и инвентарем; административное здание общей площадью 606,72 кв.м со всем оборудованием, вычислительной техникой, мебелью и инвентарем; артскважины в количестве 15 шт.; комплекс очистных сооружений; водопровод; башни Рожновского в количестве 4 шт.; нежилое помещение площадью 11 кв. м в «Торговом центре».

Таким образом, в нарушение статей 101, 129 Закона №127-ФЗ Арбитражный управляющий передал ЗАО «Терский» имущество по договорам аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, аренды движимого имущества от 01.09.2015, а также земельные участки по договору субаренды земельного участка без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Данными действиями Арбитражный управляющий сокрыл имущество и передал его во владение иным лицам, чем совершил

правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Материалами дела подтверждается факт совершения Арбитражным управляющим вменяемого правонарушения.

Процессуальных нарушений статьи 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности Арбитражного управляющего, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вменяемое Арбитражному управляющему правонарушение является длящимся, поскольку Арбитражным управляющим ежегодно начиная с 2010 года заключались с ООО «Колхоз Терский» договоры аренды и субаренды. Арбитражный управляющий не заявлял о необходимости расторгнуть договорные отношения в связи с прекращением процедуры банкротства, не передал имущество органам управления ЗАО «Терский», подобные действия привели к пролонгации договоров аренды и субаренды, заключенных с ООО «Колхоз Терский» в 2015 году, нарушению прав ЗАО «Терский».

Административное наказание назначено Арбитражному управляющему в виде дисквалификации, поскольку Арбитражный управляющий, являясь профессиональным участником отношений в рамках дела о банкротстве, обладая специальными знаниями, на протяжении длительного времени скрывал имущество и права на него, не согласовывал с собранием кредиторов (комитетом кредиторов) передачу имущества в аренду, а также то, что указанные нарушения могли повлечь убытки для должника и кредиторов (данный факт подтверждается наличием судебного разбирательства по делу № А63-4022/2016). Судом первой инстанции также принято во внимание характер совершенного правонарушения и личность виновного, его деятельность.

Назначенное Арбитражному управляющему административное наказание в виде дисквалификации на срок, равный шести месяцам, отвечает принципу справедливости юридической ответственности, равно как и принципам ее законности, неотвратимости и целесообразности, направлено на достижение целей административной ответственности (статья 3.1 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям, исключающая возможность квалификации правонарушения в качестве малозначительного, выражается в пренебрежительном отношении Арбитражного управляющего к исполнению своих публичных обязанностей, связанных с осуществлением профессиональной деятельности арбитражного управляющего. В этой



связи оснований для признания правонарушения малозначительным апелляционный суд не усматривает.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы судом не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2016 по делу №А63-9090/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

М.У. Семенов