

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-9090/2016

24 марта 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2017 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М., судей Андреевой Е.В. и Гиданкиной А.В., при участии в судебном заседании от заявителя – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю – Анискиной П.А. (доверенность от 09.01.2017 № 15), от арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича – Новиковой Ю.В. (доверенность от 18.07.2016, до отложения), рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2016 (судья Быкодорова Л.В.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 (судьи Цигельников И.А., Афанасьева Л.В., Семенов М.У.) по делу № А63-9090/2016, установил следующее.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее – управление, регистрационная служба) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Луговенко О.И. к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением суда от 17.10.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.12.2016, заявление удовлетворено. Луговенко О.И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 Кодекса в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Судебные инстанции указали на наличие в действиях Луговенко О.И. состава вменяемого ему административного правонарушения и соответствие назначенного наказания принципу справедливости юридической ответственности.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый судебный акт

об отказе в удовлетворении заявленного требования. Податель жалобы указывает на то, что нарушение арбитражным управляющим порядка совершения сделок с заинтересованностью в процедуре конкурсного производства без выбытия из конкурсной массы переданного в аренду имущества не образует состав административного правонарушения, установленного частью 1 статьи 14.13 Кодекса. Имущество должника из конкурсной массы ЗАО «Терский» не выбыло. Вывод судов о делящемся характере правонарушения является ошибочным. Невыполнение требования об одобрении собранием кредиторов заключения договоров аренды (субаренды) считается оконченным в момент заключения данных договоров. Срок давности привлечения управляющего к административной ответственности истек. Назначение судом наказания в виде дисквалификации при наличии возможности применить наказание в виде штрафа не соответствует тяжести совершенного правонарушения, поскольку арбитражный управляющий ранее не привлекался к административной ответственности.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. По мнению управления, арбитражный управляющий в нарушение законодательства о банкротстве передал владение имуществом должника третьим лицам.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего поддержал доводы жалобы, просил суд кассационной инстанции отменить оспариваемые акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Представитель управления возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствие сделанных судами выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание 28.02.2017 откладывалось до 11 часов 50 минут 21.03.2017, о чем сделано публичное извещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Кавказского округа <http://www.fassko.arbitr.ru>.

После отложения судебное заседание возобновлено.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением суда от 02.09.2010 по делу № А63-14456/2007 АО «Терский» (далее – должник, ИНН 2624000887, ОГРН 1022603221530) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта

процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Луговенко О.И.

24 сентября 2015 года в арбитражный суд обратился акционер ЗАО «Терский» Ненашева М.Н., которая предложила погасить требования кредиторов, включенных в реестр требований должника.

15 октября 2015 года заявление акционера удовлетворено, 13.11.2015 арбитражный суд признал требования кредиторов должника погашенными.

Определением от 22.12.2015 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества прекращено.

Регистрационная служба при проверке деятельности арбитражного управляющего установила, что в нарушение статей 101, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исполняя обязанности конкурсного управляющего должника, Луговенко О.И. без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов) передал во владение ООО «Колхоз Терский» имущество должника по договору аренды недвижимого имущества от 04.09.2015, договору аренды движимого имущества от 01.09.2015, земельный участок по договору субаренды от 10.08.2015 земельного участка сельскохозяйственного назначения общей площадью 5865 га, а также передал без заключения договора аренды земельный участок общей площадью 4126 га.

По мнению управления, названные договоры по смыслу Закона о банкротстве являются сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, поскольку ООО «Колхоз Терский» (вторая сторона сделки) является аффилированным лицом по отношению к конкурсным кредиторам должника: ООО «Цигель» и ООО «Новостародубское» (учредители ООО «Колхоз Терский»). У арбитражного управляющего отсутствовали полномочия на передачу указанных земельных участков третьим лицам без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов). Кроме того, управление считает, что сделки совершены по заниженной цене.

6 апреля 2016 года в отношении Луговенко О.И. возбуждено дело об административном правонарушении № 00282616.

20 июля 2016 года управление по результатам проведения административного расследования составило в отношении арбитражного управляющего протокол об административном правонарушении № 00722616 за нарушения норм, установленных Законом о банкротстве.

На основании статьи 23.1 Кодекса заявление, протокол об административном правонарушении и административный материал направлены управлением в арбитражный суд.

Суды, удовлетворяя заявление управления, руководствовались следующим.

Согласно части 1 статьи 14.13 Кодекса сокрытие имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере или месте нахождения или иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества либо сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица либо индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица либо признаков неплатежеспособности индивидуального предпринимателя или гражданина и не содержат уголовно наказуемых деяний, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 1 статьи 101 Закона о банкротстве крупные сделки, а также сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, заключаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что в целях настоящего Федерального закона сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору либо к должнику.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены законом.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Суды пришли к выводу о том, что в договорах аренды от 04.09.2015, от 01.09.2015, от 10.08.2015 имеется заинтересованность, поскольку арендатор – ООО «Колхоз Терский» является заинтересованным лицом по отношению к основным кредиторам должника – ООО «Цигель» и ООО «Новостародубское» (учредители ООО «Колхоз Терский»).

Материалами дела подтверждается и арбитражный управляющий не оспаривает, что он без согласования с собранием кредиторов должника заключил спорные договоры аренды.

Таким образом, судебные инстанции обоснованно пришли к выводу о том, что арбитражный управляющий в своей деятельности допустил нарушение положений Закона о банкротстве (заключил сделки с заинтересованностью без согласования с собранием кредиторов).

Вместе с тем, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), образует состав правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.13 Кодекса, согласно которой неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий надлежащим образом обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. В то же время субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.13 Кодекса, является должностное лицо.

Таким образом, субъектный и объективный состав правонарушений, предусмотренных частью 1 и частью 3 указанной статьи, различны.

Правомерность привлечения арбитражного управляющего за вменяемое ему правонарушение, касающееся несоблюдения им требований Закона о банкротстве, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса подтверждается судебной практикой (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2016 № 1976-О; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 № Ф07-5517/2015 по делу № А21-7447/2014; постановление Арбитражного

суда Уральского округа от 17.11.2014 № Ф09-8112/14 по делу № А07-9666/2014; постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.04.2010 по делу № А43-38562/2009).

Таким образом, вмененное арбитражному управляющему правонарушение за ненадлежащее исполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), то есть, заключение сделок с заинтересованностью без согласия собрания (комитета) кредиторов, судам следовало квалифицировать по части 3 статьи 14.13 Кодекса.

Оценка административным органом равноценности или неравноценности встречного представления по заключенным сделкам, в том числе с учетом отсутствия представленного в материалы дела экспертного заключения по оценке стоимости права аренды, а также соответствующего судебного акта, не может быть принята во внимание. В рамках рассмотрения административного спора не может разрешаться вопрос о недействительности сделок, заключенных с неравноценным встречным предоставлением.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Санкция части 3 статьи 14.13 Кодекса предусматривает административное наказание для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, совершенное управляющим административное правонарушение подлежит переквалификации с части 1 статьи 14.13 Кодекса на часть 3 указанной статьи.

Луговенко О.И. следует назначить наказание по части 1 статьи 14.13 Кодекса в виде административного штрафа в размере 50 тыс. рублей.

Суд кассационной инстанции, назначая данное наказание, принимает во внимание отсутствие повторности совершения управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, характер совершенного административного правонарушения и отсутствие оснований для применения положения статьи 2.9 Кодекса.

Постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 4.5 Кодекса не может быть вынесено по истечении трех лет со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок давности для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса не пропущен.

Обжалуемые решение суда и постановление апелляционной инстанции подлежат отмене, с вынесением нового судебного акта о переквалификации вменяемого управляющему административного правонарушения с части 1 статьи 14.13 Кодекса на часть 3 статьи 14.13 Кодекса.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2016 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 по делу № А63-9090/2016 отменить.

Привлечь арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича (17.06.1966 год рождения, место рождения г. Орджоникидзе СОАССР, зарегистрирован по адресу: г. Ставрополь, ул. Тухачевского 15, кв. 125) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить Луговенко Олегу Игоревичу наказание в виде 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей административного штрафа.

Реквизиты для оплаты штрафа:

УФК по Ставропольскому краю (Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю);

ИНН: 2634063830;

КПП: 263401001;

БИК: 040702001;

Номер счета получателя: 40101810300000010005;

Отделение Ставрополя г. Ставрополь;

ОКТМО г. Ставрополя 07401000000

КБК: 321 1 16 90040 04 6000 140.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Ставропольского края от 17.10.2016 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 по делу № А63-9090/2016, принятое определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2017.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

И.М. Денека

Е.В. Андреева

А.В. Гиданкина